



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 72 regjistër (JR)
Datë 23.11.2021

Nr. 13/1 i vendimit
Datë 31.10.2025

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, i përbërë nga gjyqtarët:

Ina Rama	Kryesuese
Natasha Mulaj	Relatore
Albana Shtylla	Anëtare
Rezarta Schuetz	Anëtare
Sokol Çomo	Anëtar

- mori në shqyrtim në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, më datë 31.10.2025, ditën e premte, në orën 12:00, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në prani të vëzhguesit ndërkombëtar Ferdinando Buatier de Mongeot, me sekretare gjyqësore Ina Xhetani, çështjen nr. 72/2021 (JR), datë 23.11.2021, që i përket:

ANKUES: Komisioneri Publik Florian Ballhysa.

OBJEKTI: Shqyrtimi i vendimit nr. 442, datë 14.09.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka.

BAZA LIGJORE: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës; neni C, pika 2, neni F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës; neni 63 i ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,

pasi shqyrtoi çështjen në tërësi, në përputhje me parashikimet e neneve 60 dhe 65, pikat 1 dhe 3 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (më vijim “ligji nr. 84/2016”), analizoi rezultatet e provimit përfundimtar të Shkollës së Magjistraturës si dhe parashtrimet me shkrim të paraqitura nga Drejtuesi i Prokurorisë së

Posaçme dhe subjekti i rivlerësimit të paraqitura pas këtyre rezultateve, dëgjoji gjyqtaren relatores të çështjes Natasha Mulaj, dhe pasi e bisedoi atë,

VËREN:

1. Subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka ka ushtruar detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë dhe, në bazë të pikës 3 të nenit 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe nenit 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar *ex officio*.
2. Komisioni, me vendimin nr. 442, datë 14.09.2021, lidhur me të tria kriteret e rivlerësimit, ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka:
 - Referuar nenit D të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut IV të ligjit nr. 84/2016, në vlerësimin tërësor të kriterit të pasurisë, mbështetur në parimin e proporcionalitetit, si dhe në bindjen e brendshme, subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë.
 - Referuar nenit Dh të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut V të ligjit nr. 84/2016, lidhur me kriterin e pastërtisë së figurës, rezulton se për subjektin e rivlerësimit Juljan Çafka nuk u arrit të provohet papërshtatshmëria për vijimin e ushtrimit të detyrës dhe, për rrjedhojë, subjekti ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës.
 - Lidhur me kriterin e vlerësimit etiko-profesional, trupi gjykues çmon se dërgimi për inspektim i çështjeve të hetuara nga subjekti është i pamjaftueshëm për të arritur në vlerësimin e tij, sipas germave “b” dhe “c” të nenit 44 të ligjit nr. 84/2016. Në këto kushte, referuar nenit E të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut VI të ligjit nr. 84/2016, lidhur me vlerësimin e aftësive profesionale, subjekti i rivlerësimit arrin nivelin kualifikues, sipas neneve 44/a dhe 59/c të ligjit nr. 84/2016.
3. Mbështetur në konkluzionet e mësipërme, Komisioni, me vendimin nr. 442, datë 14.09.2021, vendosi: 1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë. 2. Transferimin e çështjeve penale që i përkasin përkatësisht, procedimit penal nr. {***}, datë 16.07.2018, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë, pezulluar me vendimin e kësaj prokurorie në datën 7.8.2020, dhe procedimit penal nr. {***}, datë 01.10.2019, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë, për të cilin është vendosur “Mosfillimi i procedimit penal”, në organin kompetent për inspektimin e shkaqeve që mund të përbëjnë shkelje disiplinore”, bazuar në pikën 4 të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.
4. Kundër vendimit të sipërcituar të Komisionit, lidhur me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale, ushtroi ankim Komisioneri Publik Florjan Ballhysa (në vijim “Komisioneri Publik”).
5. Kolegji i Posaçëm i Apelimit, (në vijim Kolegji), pasi mori në shqyrtim shkaqet e ankimit dhe parashtrimet e palëve, sikurse dhe shpjegimet gjatë procesit gjyqësor në Kolegj, e konsideroi të drejtë konkluzionin e Komisionerit Publik duke vlerësuar se problematikat e lidhura vetëm me

kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale, konsiderohen *mangësi që nuk e bëjnë subjektin e rivlerësimit të papërshtatshëm nga pikëpamja e aftësive profesionale, sipas nenit 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, por janë të një niveli të tillë që mund të plotësohen nëpërmjet programit të trajnimit pranë Shkollës së Magjistraturës, brenda një viti. Ky konkluzion ka në konsideratë edhe faktin se referuar vendimit nr. 442, datë 14.09.2021, nga shqyrtimi i çështjes në Komision, subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në kriterin e vlerësimit të pasurisë dhe kriterin e kontrollit të figurës.*

6. Mbështetur në konkluzionet e mësipërme trupi gjykues i Kolegjit, me vendimin nr. 13, datë 05.04.2024 bazuar në nenin 44, shkronja “b” dhe në nenin 66, pika 1, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, me shumicë votash, vendosi: - *Ndryshimin e vendimit nr. 442, datë 14.09.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka. - 2. Pezullimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka për një periudhë njëvjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurrikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës.*
7. Vendimi i ndërmjetëm nr. 13, datë 05.04.2024, i Kolegjit, për pezullimin nga detyra të z. Juljan Çafka për një periudhë njëvjeçare, i është përcjellë Shkollës së Magjistraturës, me shkresën nr. {***}, datë 24.12.2024, me qëllim përgatitjen e programit të veçantë të trajnimit për subjektin e rivlerësimit, sipas kërkesave të ligjit nr. 84/2016 dhe kurrikulave të miratuara nga kjo shkollë.
8. Shkolla e Magjistraturës, me shkresën nr. {***} prot., datë 24.07.2025, bazuar në pikën 2 të nenit 60, të ligjit nr. 84/2016, dhe në nenin 45/1 të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës, ka dërguar pranë Kolegjit rezultatet e provimit përfundimtar të subjektit të rivlerësimit në përfundim të programit të trajnimit në vitin akademik 2024-2025. Në rezultatet e dërguara nga Shkolla e Magjistraturës, është evidentuar se subjekti i rivlerësimit ka ndjekur një program të veçantë trajnimi për profilin e tij si prokuror, të përbërë nga shtatë lëndë. Në përfundim të programit dhe të provimit, bazuar në mënyrën e vlerësimit të përcaktuar nga Rregulloja e Shkollës së Magjistraturës dhe në planin mësimor, subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka është vlerësuar gjithsej me 80.78 pikë, të cilat janë 80.78% sipas vlerësimit me shkallë, dhe vlerësimi me nivele është “Mirë”. Në përfundim, Shkolla e Magjistraturës, bazuar në këto rezultate, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka e ka kaluar me sukses programin e formimit sipas ligjit.
9. Pas kalimit procedural, sipas pikës 8¹ të nenit 179/b të Kushtetutës, këto rezultate i’u njoftuan Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, i cili në parashtimet e tij me shkrim të datës 24.10.2025 drejtuar Kolegjit, vlerësoi se sipas rezultateve të dërguara, duket se subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka ka plotësuar/korrigjuar mangësitë profesionale të verifikuara në aspektin e vlerësimit profesional të subjektit të rivlerësimit dhe të ngritura në ankimin e Komisionerit Publik në Kolegj.

¹ [...] Pas shpërbërjes së komisionerëve publikë, kompetencat e tyre ushtrohen nga Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme. Ankimet ndaj vendimeve të komisionit ende të papërfunduara do të shqyrtohen nga Gjykata Kushtetuese.

10. Subjekti i rivlerësimit, në parashtrimet e tij të datës 27.10.2025, ka kërkuar nga Kolegji “Lënie në fuqi të vendimit nr. 442, datë 14.09.2021 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, prokurorit Juljan Çafka dhe heqjen e masës së pezullimit ndaj tij”.
11. Pas administrimit të akteve të mësipërme, trupi gjykues i mbledhur në dhomë këshillimi në datën 31.10.2025, konstaton se sipas rezultateve të provimit përfundimtar në përfundim të trajnimit në Shkollën e Magjistraturës, subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka është vlerësuar gjithsej me 80.78 pikë, dhe vlerësimin në nivelin “Mirë”. Në kushtet që Shkolla e Magjistraturës, ka konfirmuar përmbushjen me sukses nga subjekti i rivlerësimit të detyrimit që ka passjellë masa disiplinore e pezullimit, referuar vendimit jopërfundimtar të Kolegjit (JR) nr.13, datë 05.04.2024, trupi gjykues i Kolegjit vlerëson se gjenden të plotësuar kushtet për dhënien e një vendimi përfundimtar për çështjen e Juridiksionit të Rivlerësimit objekt shqyrtimi. Me fjalë të tjera, duke mbajtur në konsideratë që subjekti i rivlerësimit e ka kaluar testin e aftësive profesionale në përfundim të një programi trajnues të hartuar për të nga Shkolla e Magjistraturës, konkludohet që ai ka arritur nivelin minimal kualifikues të kërkuar nga shkronja “c” e pikës 1 të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016 si parakusht për konfirmimin në detyrë.
12. Në vijim të sa më sipër, sipas një interpretimi *a contrario* [në të kundërt] të fjalisë së fundit të pikës 2 të nenit 59 të Aneksit të Kushtetutës, sipas të cilës shkarkimi nga detyra është pasojë e mos kalimit me sukses të testimit të kryer nga Shkolla e Magjistraturës, subjekti i rivlerësimit duhet të konfirmohet në detyrë, në kushtet që ai e ka kaluar me sukses testimin e aftësive profesionale sipas programit të miratuar nga Shkolla e Magjistraturës. Së fundmi, meqenëse subjekti i rivlerësimit është konfirmuar përsa i përket dy kritereve të tjera, pasi është vlerësuar i besueshëm në kriterin e pasurisë dhe atë të figurës, trupi gjykues i Kolegjit çmon se alternativa e vetme e vendimmarrjes është ajo e konfirmimit të tij në detyrë.
13. Për sa më lart, në kushtet kur rezulton se subjekti i rivlerësimit, pas kalimit me sukses të testimit nga Shkolla e Magjistraturës, arrin nivel të besueshëm edhe për kriterin e vetëm për të cilin nuk kishte një qëndrim përfundimtar të institucioneve të rivlerësimit, dhe nevojës për marrjen e një vendimi përfundimtar lidhur me procesin e tij të rivlerësimit në kuadër të nenit 179/b, pika 7 e Kushtetutës, nenit 59, pika 1 e Aneksit të Kushtetutës dhe nenit 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, trupi gjykues çmon se gjendet në kushtet e marrjes së një vendimi për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, duke përfunduar në këtë mënyrë procesin e rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit me një vendim përfundimtar.

PËR KËTO ARSYE,

trupi gjykues i Kolegjit, bazuar në nenin 59, pika 1, shkronja “c” e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, me shumicë votash:

V E N D O S I:

1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka.
2. Ky vendim është përfundimtar dhe ka efekt të menjëhershëm.

U shpall sot, më datë 31.10.2025, në Tiranë.

ANËTARE

Albana SHTYLLA

nënshkrimi

ANËTARE

Rezarta SCHUETZ

nënshkrimi

ANËTAR

Sokol ÇOMO

nënshkrimi

RELATORE

Natasha MULAJ

nënshkrimi - kundër

KRYESUESE

Ina RAMA

nënshkrimi

MENDIM PAKICE

1. Unë, gjyqtare Natasha Mulaj, në cilësinë e relatores së çështjes, jam kundër vendimit (JR) nr. 13/1, datë 31.10.2025, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, me të cilin është vendosur: *Konfirmimi në detyrë i subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka*, për arsytet më poshtë.
2. Trupi gjykues i Kolegjit, pasi mori në shqyrtim shkaqet e ankimit të Komisionerit Publik dhe parashtrimet e palëve, bazuar në nenin 66, pika 1 e Aneksit të Kushtetutës, neni 44, shkronja “b” dhe në nenin 66, pika 1, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016, me vendimin nr. 13, datë 05.04.2024, me shumicë votash, vendosi: *1. Ndryshimin e vendimit nr. 442, datë 14.09.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka. 2. Pezullimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka, për një periudhë njëvjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës.* Në këtë vendim jam kundër shumicës, pasi kam vlerësuar se shkeljet e konstatuara në vendimin e Komisionit, të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik, janë të asaj natyre që, në vlerësimin tim, nuk mund të korrigjohen/ndreqen me anë të trajnimit në Shkollën e Magjistraturës.
3. Në përfundim të programit të trajnimit, Shkolla e Magjistraturës, me shkresën nr. {***} prot., datë 24.07.2025, bazuar në pikën 2 të nenit 60, të ligjit nr. 84/2016, dhe në nenin 45/1 të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës, ka dërguar pranë Kolegjit rezultatet e provimit përfundimtar të subjektit të rivlerësimit për vitin akademik 2024 - 2025. Bazuar në mënyrën e vlerësimit të përcaktuar nga Rregulloja e Shkollës së Magjistraturës dhe në planin mësimor, subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka është vlerësuar gjithsej me 80.78 pikë, të cilat janë 80.78% sipas vlerësimit me shkallë, dhe vlerësimi me nivele është “Mirë”. Bazuar në këto rezultate, Shkolla e Magjistraturës ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka e ka kaluar me sukses programin e formimit sipas ligjit.
4. Ndodhur në këtë situatë faktike, ligjore dhe procedurale, shumica e trupit gjykues, në dhomë këshillimi, mbi bazën e rezultateve të provimit përfundimtar të Shkollës së Magjistraturës, me vendimin JR (13/1), datë 31.10.2025, vendosi përsëri, me shumicë votash: *Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Juljan Çafka.* Kam konkluduar kundër vendimmarrjes së shumicës së trupit gjykues lidhur me kompetencën që ka Kolegji për gjykimin e kësaj çështjeje, konkretisht:
 - 4.1. Siç theksova edhe më sipër, trupi gjykues i Kolegjit, me vendimin nr. 13, të datës 05.04.2024, në zbatim të ligjit nr. 84/2016 dhe nenit 66, pika 1, shkronja “b” të tij, ka vendosur, pikë së pari, ndryshimin e vendimit të Komisionit dhe më pas pezullimin e subjektit të rivlerësimit nga detyra.
 - 4.2. Sipas këtij vendimi, subjekti i rivlerësimit Juljan Çafka ka vazhduar trajnimin pranë Shkollës së Magjistraturës sipas dispozitave Kushtetuese, për një afat njëvjeçar.
 - 4.3. Në përfundim të programit të trajnimit njëvjeçar dhe përfundimit të afatit të pezullimit për subjektin, si rregull, institucionet e rivlerësimit duhet të dalin me një vendimmarrje përfundimtare për subjektin e rivlerësimit Juljan Çafka.

4.4. Në nenin Ë, pika 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, parashikohet se: Komisioni ose Kolegji i Apelit, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, vendos masat disiplinore, pezullimin e subjektit të rivlerësimit nga detyra për një vit, të shoqëruar me edukim të detyrueshëm, ose shkarkimin e tij nga detyra. Në çdo rast, vendimi jepet i arsyetuar. Vendimi që urdhëron pezullimin nga detyra, shoqëruar me detyrimin për trajnim, identifikon mangësitë. Gjatë periudhës së pezullimit, të rivlerësuarit i njihet e drejta e pagës në masën 75 për qind të saj. Subjekti i rivlerësuar urdhërohet të ndjekë një program edukimi njëvjeçar pranë Shkollës së Magjistraturës, i hartuar për të plotësuar mangësitë. Në fund të programit, ai testohet për aftësitë e tij. Ky testim mbikëqyret nga Operacioni Ndërkombëtar i Monitorimit. Subjekti i rivlerësimit që nuk e kalon testimin, shkarkohet nga Komisioni.

4.5. Në vlerësimin tim, si gjyqtare në pakicë, në interpretim të fjalisë së fundit të nenit të cituar më sipër, çmoj se kompetencën për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit të rivlerësimit nga detyra, në këtë rast, e ka Komisioni.

4.6. Në nenin 179/b, pika 8 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, parashikohet: Mandati i anëtarëve të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit dhe Komisionerit Publik është 5 vjet nga data e fillimit të funksionimit tyre, ndërsa mandati i gjyqtarëve të Kolegjit të Apelit është 9 vjet. Pas shpërbërjes së Komisionit, çështjet e papërfunduara të rivlerësimit shqyrtohen nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, sipas ligjit. Çështjet e papërfunduara të rivlerësimit të prokurorëve shqyrtohen nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë, sipas ligjit. Pas shpërbërjes së Komisionerëve Publikë, kompetencat e tyre ushtrohen nga Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme. Ankimet ndaj vendimeve të Komisionit ende të papërfunduara do të shqyrtohen nga Gjykata Kushtetuese.

4.7. Kjo dispozitë kushtetuese përcakton qartë kalimin e kompetencave të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit te Këshilli i Lartë i Prokurorisë, për këtë arsye, në rastin konkret, procedura e procesit të rivlerësimit për subjektin Juljan Çafka duhet të ishte trajtuar nga ky Këshill, pasi në referim të dispozitës ligjore të sipërcituar, Këshilli ka kompetencë kushtetuese të plotë për vendimmarrjen ndaj subjektit të rivlerësimit.

5. Këtë qëndrim timin e përforcon edhe fakti që Kolegji i Posaçëm i Apelit, bazuar në nenin 66 të ligjit nr. 84/2016, nuk mund të vendosë konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, siç ka vendosur shumica, në këtë rast, në kapërcim të parashikimeve të pikës 1, shkronjat “b” dhe “c” të këtij neni, pra, pa vendosur ndryshimin apo prishjen e vendimit të Komisionit. Konfirmimi apo shkarkimi nga detyra i subjekteve të rivlerësimit, pas përfundimit të hetimit administrativ, vendoset vetëm nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, bazuar në nenin 58, të ligjit nr. 84/2016, që në këtë rast e ka Këshilli i Lartë i Prokurorisë.
6. Fakt tjetër i rëndësishëm që mbështet qëndrimin tim, është se, sipas dispozitave Kushtetuese dhe ligjore, Kolegji i Posaçëm i Apelit vihet në lëvizje vetëm mbi bazën e ankimit të subjektit të rivlerësimit apo atë të Komisionerit Publik. Vlerësimi i dhënë nga Shkolla e Magjistraturës, përmes shkresës nr. {***} prot., datë 24.07.2025, nuk mund të vërë në lëvizje Kolegjin e të barazohet me ankim. Për këto arsye, në vlerësimin tim, shumica ka shkëlur parimet kushtetuese, duke gjykuar një çështje pa ankim dhe duke marrë kompetencat e një institucioni tjetër kushtetues.

7. Vlerësoj se vendimi nr. 13, datë 05.04.2024, i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, ndonëse nuk ka qenë përfundimtar për procesin e rivlerësimit për subjektin Julian Çafka, ka qenë në përputhje me kërkesat e nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, në të cilin parashikohet se: *Pas shqyrtimit të çështjes, Kolegji i Apelimit vendos: a) lënien në fuqi të vendimit të Komisionit; b) ndryshimin e vendimit të Komisionit; c) prishjen e vendimit të Komisionit*, për pasojë, nga ana ligjore, ka natyrë përfundimtare.
8. Unë, gjyqtare në pakicë vlerësoj që vendimi i dhënë nga shumica, është marrë në shkelje të rënda ligjore, pasi, *së pari*, shumica e trupit gjykues ka gjykuar një çështje në dhomë këshillimi pa ankim, *së dyti* ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, bazuar në nenin 59, pika 1, shkronja “c” e ligjit nr. 84/2016, ndërkohë që konfirmimin në detyrë sipas kësaj dispozite e ka kompetencë ligjore vetëm Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, pas përfundimit të hetimit administrativ, dhe *së treti* ka marrë kompetencat e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, si organi kushtetues që shqyrton çështjet e papërfunduara të Komisionit, sipas nenit 179/b, pika 8 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.
9. Sa më sipër, në vlerësimin tim, si gjyqtare në pakicë, trupi gjykues, në dhomë këshillimi, duhet të kishte vendosur dërgimin e akteve institucionit kushtetues kompetent, Këshillit të Lartë të Prokurorisë, për trajtimin e kësaj çështjeje.

GJYQTARE

Natasha MULAJ

nënshkrimi