



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 32 regjistër(JR)
Datë 03.09.2024

Nr. 5 i vendimit
Datë 20.01.2026

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, i përbërë nga gjyqtarët:

Rezarta Schuetz	Kryesuese
Ina Rama	Relatore
Sokol Çomo	Anëtar
Natasha Mulaj	Anëtare
Mimoza Tasi	Anëtare

– mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, më datë 20.01.2026, ditën e martë, ora 12:30, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në prani të Vëzhguesit Ndërkombëtar Theo Jacobs, me Sekretare Gjyqësore Griselda Muça, çështjen e Juridiksionit të Rivlerësimit që i përket:

ANKUES: Komisioneri Publik Florian Ballhysa.

OBJEKTI: Shqyrtimi i vendimit nr. 756, datë 09.04.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, znj. Klerona Meçi, me funksionin ndihmëse ligjore pranë Prokurorisë së Përgjithshme.

BAZA LIGJORE: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni C, pika 2 dhe neni F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës; neni 63 i ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,

në seancë gjyqësore publike, të zhvilluar në përputhje me parashikimet e nenit 65 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim “ligji nr. 84/2016”), pasi u njoh me parashtrimet e Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, të

paraqitura nëpërmjet përfaqësuesit të autorizuar prej tij, z. Altin Dumani, i cili deklaroi heqjen dorë nga ankimi objekt shqyrtimi, si edhe me parashtrimet e subjektit të rivlerësimit, e cila kërkoi lënien në fuqi të vendimit të Komisionit, dëgjoi gjyqtaren relatores Ina Rama, si dhe pasi e bisedoi atë,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Subjekti i rivlerësimit Klerona Meçi (në vijim “subjekti i rivlerësimit”), në momentin e hyrjes në fuqi të nenit 179/b të Kushtetutës të miratuar me ndryshimet Kushtetuese, me anë të ligjit nr. 76/2016, datë 22.07.2016, si dhe nenit 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ushtronte funksionin e ndihmës ligjore pranë Prokurorisë së Përgjithshme dhe, për shkak të këtij funksioni, ajo i është nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar *ex-officio*.
2. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim “Komisioni”) ka kryer procesin e rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit mbështetur në të 3 (tri) kriteret e vlerësimit përkatësisht: vlerësimin e pasurisë, kontrollin e figurës dhe vlerësimin e aftësive profesionale. Në respektim të parashikimeve të ligjit nr. 84/2016, përkatësisht të neneve 33, 39 dhe 44, Komisioni ka administruar raportet e hartuara nga strukturat ndihmëse si:
 - Akti përfundimtar i kontrollit të Inspektoratit të Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim “ILDKPKI”)-së ¹;
 - Raporti i Autoritetit Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar (në vijim “AKSIK”)²; si dhe
 - Raporti i Këshillit të Lartë të Prokurorisë (në vijim “KLP”)³.

2.1. ILDKPKI-ja, në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera për secilën pasuri dhe të ardhur të deklaruar nga subjekti i rivlerësimit, ka konstatuar se:

- deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;
- ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;
- nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- nuk ka kryer deklarim të rremë;
- subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit.

2.2. AKSIK-ja ka kryer kontrollin e figurës së subjektit të rivlerësimit Klerona Meçi nëpërmjet verifikimit të deklarimeve dhe të dhënave të tjera, me qëllim që të përcaktohet nëse subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës dhe në ligjin nr.

¹ Raporti i ILDKPKI-së me shkresën nr. {***} prot., datë 16.01.2018.

² Raporti mbi kontrollin e figurës me nr. {***} prot., datë 30.10.2017, deklasifikuar plotësisht me vendimin nr. {***}, datë 05.10.2023, të KDZh-së.

³ Raporti për analizimin e aftësive profesionale me nr. {***} prot., datë 07.06.2023.

84/2016. Në përfundim të procesit verifikues, AKSIK-ja ka dërguar raportin e hartuar për subjektin e rivlerësimit, në përputhje me nenin 39 të ligjit nr. 84/2016, me konstatimin *për përshtatshmëri për vazhdimin e detyrës*.

2.3. KLP-ja ka kryer vlerësimin e aftësive profesionale, duke rishikuar dokumentet ligjore të përpiluara nga subjekti i rivlerësimit Klerona Meçi gjatë periudhës objekt rivlerësimi, sipas shtojcës 4 të ligjit nr. 84/2016, dhe duke përzgjedhur 5 (pesë) dokumente të tjera ligjore, sipas një sistemi objektiv dhe rastësor, si dhe ka dërguar një raport të hollësishëm dhe të arsyetuar për të.

II. Vendimi i Komisionit

3. Vendimi i Komisionit për subjektin e rivlerësimit Klerona Meçi është marrë bazuar në të tri kriteret e vlerësimit të pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimit të aftësive profesionale, për të cilat është konkluduar se:

3.1. Për kriterin e vlerësimit të pasurisë: Subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të shkronjës “a” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

3.2. Për kriterin e kontrollit të figurës: Subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të shkronjës “b” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

3.3. Për kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale: Subjekti i rivlerësimit ka nivelin kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale të kërkuar nga ligji nr. 84/2016.

4. Në përfundim të procesit të rivlerësimit kalimtar, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me vendimin nr. 756, datë 09.04.2024, ka vendosur: *“Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Klerona Meçi, ndihmëse ligjore pranë Prokurorisë së Përgjithshme”*.

III. Ankimi i Komisionerit Publik dhe procedura e shqyrtimit

5. Kundër vendimit nr. 756, datë 09.04.2024, të Komisionit, ka ushtruar ankim Komisioneri Publik Florian Ballhysa. Shkaqet e ankimit adresohen rreth nevojës për të ushtruar juridiksionin kontrollues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në drejtim të mosdeklarimit të pasurive prej personave të lidhur dhe nevojën e kontrollit të të gjitha pasurive të krijuar prej tyre, duke mos e kufizuar kontrollin vetëm në pasuritë në përdorim të subjektit të rivlerësimit. Komisioneri Publik pretendon se: **(i)** sjellja e subjektit të rivlerësimit me mosdeklarimin e personave të lidhur në deklaratën e pasurisë *vetting*; **(ii)** veprimi i shkëputjes nga certifikata familjare në momentin kur ligji nr. 84/2016 ishte në fuqi; **(iii)** shoqëruar me mungesën e burimeve të ligjshme për krijimin e pasurive nga ana e personave të lidhur, familja e origjinës së subjektit, janë rrethana që tregojnë për një qasje të subjektit të rivlerësimit që e vendosin këtë të fundit në kushtet e zbatimit të nenit 61, pikat 3 dhe 5 të ligjit nr. 84/2016.

IV. Vlerësimi i trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

A. Mbi procesin gjyqësor në Kolegj

i. Juridiksioni i Kolegjit

6. Në zbatim të nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenit F, pikat 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, Kolegji i Posaçëm i Apelimit (në vijim “Kolegji”) ka juridiksion (*ratione materiae*) të shqyrtojë ankimet kundër vendimeve të Komisionit, lidhur me rivlerësimin e subjekteve, i parashikuar nga neni 179/b, pikat 3 dhe 4 të Kushtetutës. Për rrjedhojë, çështja në shqyrtim, duke pasur për objekt kundërshtimin e një vendimi të Komisionit mbi bazën e ankimit të Komisionerit Publik dhe duke mos qenë në kushtet e parashikuara nga neni E, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, bën pjesë në juridiksionin e Kolegjit.

ii. Legjitimimi i ankuesit

7. Komisioneri Publik legjitimohet (*ratione personae*), në kuptim të nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neneve C, pika 2 dhe F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, si dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016 dhe (*ratione temporis*), pasi ankimi është depozituar pranë Komisionit brenda afatit ligjor prej 15 ditësh nga data e njoftimit të vendimit të Komisionit, në përputhje me parashikimet e nenit 63, pikat 1 dhe 2 të ligjit nr. 84/2016.

iii. Forma dhe mënyra e shqyrtimit të çështjes

8. Në përputhje me nenin 65, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, shqyrtimi i ankimit ndaj vendimit nr. 756, datë 09.04.2024, të Komisionit, duke qenë se është ushtruar nga Komisioneri Publik, u zhvillua në seancë gjyqësore publike.
9. Në seancën gjyqësore publike të datës 20.01.2026, në zbatim të përcaktimeve të nenit 179/b, pika 8 e Kushtetutës dhe nenit 199, paragrafi 2 i Kodit të Procedurës Civile, trupi gjykues vendosi kalimin procedural të ankuesit nga Komisioneri Publik Florian Ballhysa, te Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, z. Klodjan Braho, i cili u përfaqësua në gjykim nga z. Altin Dumani, sipas tagrave të përfaqësimit të pasqyruara në autorizimin nr. {***} prot., datë 15.01.2026.

B. Në lidhje me kërkesën për heqjen dorë nga ankimi

10. Në seancën gjyqësore të caktuar për gjykimin e çështjes, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, nëpërmjet përfaqësuesit të tij, në parashtrimet hyrëse të gjykimit, pas një analize të shkaqeve të ankimit të Komisionerit Publik, parashtroi edhe vlerësimin e tij në raport me to, duke potencuar në mënyrë të përmbledhur se:
- i. Gjen të bazuar konkluzionet e Komisionit, dhe të Komisionerit Publik në ankimin e datës 01.08.2024, lidhur me faktin se prindërit e subjektit janë persona të lidhur dhe me mosdeklarimin e tyre në deklaratën vetting, subjekti ka shmangur detyrimin për deklarim të pasurisë dhe të interesave privatë të personave të lidhur. Pra, subjekti ka bërë një deklarim të pasaktë në deklaratën vetting.*

- ii. *Lidhur me pasurinë apartament banimi me sip. 102 m², në Tiranë, në përdorim të subjektit të rivlerësimit, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, bazuar në elementët: (a) likuidimet/pagesat për krijimin e kësaj pasurie provohet të jenë kryer nëpërmjet transaksioneve bankare nga llogari rrjedhëse e të atit të subjektit pranë Raiffeisen Bank; (b) llogaria nga e cila është kryer pagesa rezulton e krijuar në vitin 2013, kohë përpara se subjektit i rivlerësimit të merrte detyrën e ndihmës ligjore; (c) subjekti i rivlerësimit nuk gëzon të drejta reale për pasurinë objekt kontrolli; (d) subjekti i rivlerësimit ka përmbushur detyrimin ligjor të deklarimit të pasurisë në përdorim në deklaratën vetting, vlerëson të drejtë konkluzionin e Komisionit se: [...]. Në përfundim, për sa më sipër, Komisioni çmon se edhe mungesa e burimeve të ligjshme që mund të rezultojë nga analiza financiare e kryer, duke mos përfshirë në të të ardhurat nga interesat bankarë, nuk duhet të konsiderohet si një rrethanë që e vendos subjektin e rivlerësimit në kushtet e një deklarimi të pamjaftueshëm, sipas parashikimit të nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016 [...]*
- iii. *Lidhur me pasurinë e luajtshme të llojit automjet me targë {***}, në vlerën 3500 euro + vlerën e zhdoganimit, deklaruar nga subjekti i rivlerësimit në deklaratën vetting me burim krijimi të ardhurat personale të të atit, vlerësojmë se gjen zbatim arsyetimi i mësipërm.*

11. Mbështetur në konkluzionet e mësipërme, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në zbatim të nenit 179/b, pika 8 e Kushtetutës, ka vendosur heqjen dorë nga ankimi i paraqitur nga Komisioneri Publik ndaj vendimit nr. 756, datë 09.04.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhënë për subjektin e rivlerësimit Klerona Meçi.
12. Subjekti i rivlerësimit, pasi u njoh me deklarimin për heqje dorë nga ankimi të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, kërkoi lënien në fuqi të vendimit të Komisionit.

C. Vlerësimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

13. Trupi gjykues, pasi është njohur me: **(i)** ankimin e paraqitur nga Komisioneri Publik Florian Ballhysa, kundër vendimit nr. 756, datë 09.04.2024, të Komisionit, i cili ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit Klerona Meçi; **(ii)** parashtrimet me shkrim dhe të referuara në seancë gjyqësore të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, në të cilat deklaroi se ka vendosur të *heqë dorë nga ankimi*; si dhe **(iii)** parashtrimet e subjektit të rivlerësimit, me të cilat kërkoi lënien në fuqi të vendimit të Komisionit, analizon sa vijon.
14. Kushtetuta, në nenin 179/b, pika 5 e saj, parashikon se: *Rivlerësimi kryhet nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, ndërsa ankimet e subjekteve të rivlerësimit ose të Komisionerit Publik shqyrtohen nga Kolegji i Apelimit pranë Gjykatës Kushtetuese [...]* dhe, sipas kësaj dispozite kushtetuese, janë subjekti i rivlerësimit dhe Komisioneri Publik ata që vënë në lëvizje Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, për kontrollin e vendimeve të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbi bazën e ankimit të paraqitur prej tyre.
15. Neni 179/b, pika 10 e Kushtetutës parashikon se procedurat dhe kriteret e rivlerësimit rregullohen sipas parashikimeve të Aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016.

16. Në nenin F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, parashikohet se: *Ndaj vendimeve të Komisionit mund të ushtrojnë ankim pranë këtij Kolegji subjekti i rivlerësimit dhe Komisioneri Publik, sipas ligjit, me përjashtim të vendimeve të marra, sipas nenit E, paragrafi 2 i Aneksit.* Në referencë të këtyre dispozitave kushtetuese, sidomos parashikimeve në nenin 179/b, pika 10 e Kushtetutës, trupi gjykues çmon se mjeti procedural i heqjes dorë nga ankimi, i Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, në kuadër të procesit të rivlerësimit, do të rregullohet sipas parashikimeve të ligjit nr. 84/2016.
17. Ndërsa në dispozitat e veçanta të ligjit nr. 84/2016, nuk gjenden rregullime të posaçme për t'i dhënë zgjidhje një situatë si kjo e rastit objekt shqyrtimi, trupi gjykues vëren se në nenin 4, pika 6 e këtij ligji parashikohet se: *Kur është rasti, institucionet e rivlerësimit mund të zbatojnë edhe procedurat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative ose në ligjin "Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", nëse këto procedura nuk janë parashikuar nga dispozitat e Kushtetutës ose të këtij ligji.*
18. Në këtë kontekst, në kushtet kur si Kushtetuta edhe ligji nr. 84/2016 nuk i rregullojnë drejtpërdrejt procedurat në lidhje me institutin e heqjes dorë nga ankimi, në referencë të ligjit nr. 49/2012 "Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", i ndryshuar, konkretisht të nenit 1, pika 2, ku parashikohet se: *Dispozitat e këtij ligji plotësohen me parashikimet e Kodit të Procedurës Civile, me përjashtim të rasteve dhe për aq sa ky ligj nuk parashikon ndryshe, dhe të nenit 44 të tij, në të cilin parashikohet se: Mjetet dhe afatet e ankimit të vendimeve të gjykatave administrative janë të njëjta me ato të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile, përveç kur parashikohet ndryshe në këtë ligj* – trupi gjykues çmon se për të zgjidhur situatën konkrete duhet t'u referohet dispozitave të posaçme të Kodit të Procedurës Civile, që rregullojnë institutin e heqjes dorë nga ankimi dhe pasojat ligjore që prodhon ushtrimi i kësaj të drejte të ankuesit.
19. Në këto kushte, në konsideratë të deklaramit të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme⁴ se *heq dorë nga ankimi* i paraqitur nga Komisioneri Publik kundër vendimit nr. 756, datë 09.04.2024, të Komisionit, në zbatim të parimit se ankuesi, statusin procedural të të cilit e ka fituar Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, për shkak të kalimit procedural, është dhe mbetet titullari dhe disponuesi i vetëm i mjetit procedural për të kundërshtuar vendimet e Komisionit në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, trupi gjykues vlerëson se gjendet para zbatimit të detyrueshëm të nenit 463 të Kodit të Procedurës Civile, në të cilin parashikohet pasoja ligjore e heqjes dorë nga ankimi, sipas këtij përcaktimi: *Në çdo fazë të gjyimit të çështjes në apel, ankuesi ose përfaqësuesi i tij mund të heqë dorë nga ankimi. Në këtë rast, vendoset pushimi i shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Apelit.*
20. Sa më sipër, trupi gjykues çmon se vetë Kolegji nuk ka më lëndë procedurale për të shqyrtuar çështjen për të cilën është vënë në lëvizje dhe, në zbatim të dispozitës së cituar më lart, duhet të pushojë shqyrtimin e kësaj çështjeje në këtë fazë të procesit. Trupi gjykues sjell në vëmendje jurisprudencën e Kolegjit, e cila ka pranuar referimet për zgjidhjen e çështjes në rastin e *heqjes dorë nga ankimi* të paraqitur prej palës ankuese, pikërisht në dispozitat e cituara më lart.

⁴ Të cilat janë të njëjta me parashtrimet me shkrim të nënshkruara prej tij e të administruara në Kolegji me shkresën nr. {***} prot., datë {***}.

21. Në këtë kuptim, trupi gjykues, duke ndjekur të njëjtën logjikë referuese, atë të dispozitave të cituara më lart, konstaton se vendimi nr. 756, datë 09.04.2024, i Komisionit, ndaj të cilit ishte ushtruar ankim, prej të cilit u hoq dorë nga Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrim të funksioneve të Komisionerit Publik, do të konsiderohet se merr formë të prerë në momentin që Kolegji merr vendimin për pushimin e shqyrtimit të kësaj çështjeje. Këtë situatë ligjore e rregullon qartësisht parashikimi i nenit 451, germa “b” e Kodit të Procedurës Civile, e cila përcakton se: *Vendimi i gjykatës merr formë të prerë kur nuk është bërë ankim kundër tij brenda afateve të caktuara nga ligji ose kur ankesa është tërhequr.*
22. Përfundimisht, trupi gjykues vlerësoi se, për shkak të heqjes dorë nga ankimi prej ankuesit, shqyrtimi i çështjes në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit duhet të pushohet.

PËR KËTO ARSYE,

trupi gjykues, bazuar në nenin 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve e prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” dhe në nenet 451, germa “b” e 463 të Kodit të Procedurës Civile,

VENDOSI:

1. Pushimin e shqyrtimit të çështjes (JR) nr. 32/2024, në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, që i përket ankimit të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 756, datë 09.04.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit Klerona Meçi.
2. Ky vendim është përfundimtar dhe ka efekt të menjëhershëm.

U shpall sot, në Tiranë, më datë 20.01.2026.

ANËTAR

Sokol ÇOMO

nënshkrimi

ANËTARE

Natasha MULAJ

nënshkrimi

ANËTARE

Mimoza TASI

nënshkrimi

RELATORE

Ina RAMA

nënshkrimi

KRYESUESE

Rezarta SCHUETZ

nënshkrimi