



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 2-19/2021 regjistër (JR)
Datë 19.02.2024

Nr. 50 i vendimit
Datë 11.03.2026

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelit, i përbërë nga gjyqtarët:

Ina Rama	Kryesuese
Natasha Mulaj	Relatore
Sokol Çomo	Anëtar
Rezarta Schuetz	Anëtare
Albana Shtylla	Anëtare

- mori në shqyrtim në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, më datë 11.03.2026, ditën e mërkurë, në orën 12:20, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në prani të Vëzhguesit Ndërkombëtar Theo Jacobs, me Sekretare Gjyqësore Laureta Mehmetaj, çështjen që i përket:

KËRKUESE: Elbana Lluri, lindur më 03.09.1980, lindur dhe banuese në Tiranë.

OBJEKTI: Rishikimi i vendimit të formës së prerë nr. 26, datë 06.07.2022, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

BAZA LIGJORE: Neni 6, pika 1 e Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut; vendimet e GjEDNj-së për çështjet *Antoneta Sevdari kundër Shqipërisë*, *Guðmundur Andri Ástráðsson kundër Islandës*.
Nenet 42 dhe 44 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.
Vendimet e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë nr. 6/2006, nr. 9/2010 dhe nr. 20/2011.
Nenet 494, 495, 496, 497, 498 dhe 498/a të Kodit të Procedurës Civile.
Neni 15, pika 1, germa “c” e Rregullores “Për veprimtarinë e Kolegjit të Posaçëm të Apelit”, miratuar me vendimin nr. 1, datë 17.07.2017, të Mbledhjes së Gjyqtarëve, e ndryshuar.

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelit,

pasi shqyrtoi çështjen në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, shqyrtoi pretendimet e kërkuases në kërkesën për rishikim dhe në parashtrimet me shkrim, e cila në përfundim kërkoi pranimin e kërkesës, dëgjoi gjyqtaren relatore të çështjes Natasha Mulaj, si dhe pasi e bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesja Elbana Lluri (në vijim “kërkuesja”) i është nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar, *ex officio*, sipas përcaktimeve të nenit 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe nenit 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim “ligji nr. 84/2016”). Pas hetimit administrativ të zhvilluar, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim “Komisioni”), me vendimin nr. 342, datë 02.02.2021, ka vendosur *konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Elbana Lluri me detyrë gjyqtare pranë Gjykatës së Apelit Tiranë*. Komisioneri Publik ka kundërshtuar këtë vendim në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit (në vijim “Kolegji”).
2. Pasi ka shqyrtuar ankimin e Komisionerit Publik, trupi gjykues i Kolegjit, me vendimin nr. 26 (JR), datë 06.07.2022, ka vendosur *ndryshimin e vendimit nr. 342, datë 02.02.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Elbana Lluri*.
3. Kërkuesja ka paraqitur në Kolegj kërkesë për rishikimin e vendimit të mësipërm të Kolegjit, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur si më poshtë.

3.1. Rishikimi i vendimit të formës së prerë kërkohet, sipas parashikimeve të nenit 494, germa “a” të Kodit të Procedurës Civile, pasi nëpërmjet një prove të re, që është vendimi civil i formës së prerë nr. {***}, datë 04.04.2023, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, çështja duhet të rishikohet dhe të rigjykohet përsëri nga Kolegji. Konkretisht kërkuesja sjell në vëmendje se ky vendim është marrë si rezultat i procesit gjyqësor civil të zhvilluar mes palëve ndërgjyqëse, paditës G. H. dhe e paditur Elbana Lluri, me objekt “Pjesëtimin e pasurisë së krijuar gjatë martese”.

3.2. Kërkuesja shpjegon se me vendimin nr. {***}, datë 23.12.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ka pranuar padinë për fazën e parë të pjesëtimin të pasurisë ndërmjet saj dhe ish-bashkëshortit të kërkueses. Çështja është zgjidhur me pajtim, duke miratuar marrëveshjen, sipas kushteve të përcaktuara në kontratën e pjesëtimin të pasurisë së paluajtshme. Në fazën e dytë të pjesëtimin, padia ka mbetur pa objekt dhe, në këto kushte, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes. Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën 20.12.2023, për të cilin pretendon se ka marrë dizeni më datë 22.01.2024. Gjithashtu, pretendon se objektivisht nuk ka pasur mundësi ta paraqesë këtë provë në Kolegj, pasi procesi civil ka përfunduar dy vite pas shkarkimit të saj. Kërkuesja shpjegon, gjithashtu, se për çështjen e saj Kolegji ka vendosur se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur gjendeshin në kushtet e mungesës së burimeve të ligjshme për të financuar blerjen e pasurisë për një diferencë negative prej (-) 6.252.091 lekësh, situatë që vendos në kushtet e nenit 33, pika 5, germa “b” e ligjit nr. 84/2016. Gjithashtu, pretendon se vlera prej (-) 6.252.091 lekësh, që ka çuar Kolegjin në konstatimin e kushteve të mungesës së burimeve financiare të ligjshme, i është atribuar totalisht vetëm asaj, si faktor që e penalizoi me masën disiplinore të shkarkimit nga detyra.

3.3. Kërkuesja shpjegon se referuar provës së re të paraqitur për rishikim të këtij vendimi, duke mbajtur në konsideratë faktin se vendimi i pjesëtimin të pasurisë është një padi ku përcaktohen deri në origjinë, jo vetëm pjesët ideale, por edhe kontributet e secilit prej bashkëpronarëve për

të krijuar këto pasuri, qartazi vlera prej (-) 6.252.091 lekësh nuk mund t'i ngarkohet plotësisht subjektit Elbana Lluri, por duhet të respektohet vendimi gjyqësor civil i sipërcituar, i cili ka përcaktuar ndarjen e pjesëve përkatëse. Për rrjedhojë, diferenca negative që i mbetet kërkuases pretendon se është në masën (-) 3.126.045 lekë. Kërkuësja kërkon që ky arsyetim duhet të rivlerësohet nga Kolegji në përputhje me disponimin që ka bërë GjEDNj-ja në vendimin *Sevdari kundër Shqipërisë*, në lidhje me masën e proporcionalitetit.

3.4. Në përfundim të kërkesës për rishikim, znj. Elbana Lluri kërkon: (i) pranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit nr. 26, datë 06.07.2022, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit; (ii) prishjen e vendimit nr. 26, datë 06.07.2022, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe vazhdimin e gjykimit në themel të çështjes; (iii) si dhe konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Elbana Lluri, gjyqtare në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

Bashkëngjitur kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, kërkuësja ka bashkëngjitur aktet shkresore si në vijim: (i) vendimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelit nr. 26, datë 06.07.2022; (ii) vendimin nr. {***}, datë 04.04.2023, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; (iii) dëftesën e komunikimit të marrjes dijeni të vendimit më datë 22.01.2024, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; (iv) shkresë nr. {***} prot., datë 13.02.2024, bashkëlidhur kopje të njehsuar me origjinalin e vendimit nr. {***}, datë 24.01.2023, i Gjykatës së Apelit Tiranë.

II. Vlerësimi i trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit

A. Procesi gjyqësor në Kolegj

i) Juridiksioni i Kolegjit

4. Në përputhje me nenin 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenin F, pikat 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, Kolegji ka juridiksion (*ratione materiae*) ndaj ankimeve kundër vendimeve të Komisionit, lidhur me rivlerësimin e subjekteve, të parashikuar nga neni 179/b, pikat 3 dhe 4 e Kushtetutës, përveç rasteve të vendimeve të dhëna sipas nenit E, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës. Gjithashtu, sipas pikës 3, të nenit 5 të ligjit nr. 84/2016, Kolegji ka juridiksion të shqyrtojë: (a) shkeljet disiplinore të anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurorit të Përgjithshëm dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë; (b) ankimet kundër vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë.
5. Në vijim të sa më sipër, rezulton se i gjithë kuadri kushtetues dhe ligjor që rregullon procesin e rivlerësimit nuk ka asnjë parashikim të shprehur literal, *së pari*, për të drejtën procedurale të paraqitjes së kërkesës për rishikim të subjekteve të rivlerësimit brenda kuadrit të zhvillimit të këtij procesi dhe, *së dyti*, as për ndonjë kompetencë të Kolegjit që ushtrohet tej funksionit kontrollues të vendimeve të Komisionit në kuadër të juridiksionit të rivlerësimit, mbi bazën e ankimeve të paraqitura nga subjektet e rivlerësimit dhe Komisioneri Publik.
6. Duke konfirmuar të njëjtën linjë arsyetimi, sikurse në vendimin e tij të mëparshëm, me nr. 12, datë 19.04.2024, që i përket kërkesave për rishikim të kërkuarit A. Y., trupi gjykues i Kolegjit rithekson edhe në këtë rast në mënyrë të përmbledhur atë qëndrim, për sa i përket interpretimit të dispozitave të Kushtetutës, të nenit F të Aneksit të saj dhe ligjit nr. 84/2016, kundrejt

juridiksionit rishikues të vendimeve të formës së prerë në procesin e rivlerësimit kalimtar. Konkretisht, nga leximi harmonik i këtyre rregullimeve, vëren se në to parashikohet në mënyrë të shprehur vetëm juridiksioni rivlerësues i Kolegjit, në funksion të kontrollit ndaj vendimeve të Komisionit, bazuar në ankimet e subjekteve të rivlerësimit apo ato të ushtruara nga Komisionerët Publikë. Trupi gjykues ka theksuar se nga analiza e kuadrit rregullator të posaçëm, nuk rezulton të ketë asnjë parashikim të shprehur për ushtrimin e juridiksionit rishikues të Kolegjit, sipas kërkesës së parashikuar prej kërkueses, në çështjen objekt shqyrtimi. Mungesa e një parashikimi të tillë në ligjin e posaçëm, e shoqëruar edhe me mungesën e rregullave për trajtimin e kërkesave të tilla, diktoi nevojën e analizimit nga trupi gjykues i çështjes së sipërcituar, të dispozitave që thirren për zbatim nga ligji nr. 84/2016.

7. Në vendimin e referuar më sipër, trupi gjykues ka arritur në konkluzionin se Kolegji i Posaçëm i Apelit nuk ka juridiksion rishikues si një prej tagrave të tij dhe nuk është ngritur për t'i dhënë jetë këtij instituti, sipas rregullimeve të përgjithshme të tij, parashikuar në nenet 494 e vijues të Kodit të Procedurës Civile, me përjashtim të rasteve, në të cilat gjen zbatim germa “ë” e nenit 494, për shkak të një vendimi të shprehur të GjEDNj-së në trajtimin e një ankimi. Sikurse analizuar në detaj në vendimin e sipërcituar të Kolegjit, është analizuar përse procesi i rivlerësimit, duke qenë *sui generis*, me mandat në kohë të kufizuar dhe rregulluar me një kuadër kushtetues e ligjor të posaçëm, e bën të pabazuar kërkesën për rishikim të paraqitur nga kërkuësja.
8. Nga leximi harmonik i dispozitës së nenit F, pika 8¹ e Aneksit të Kushtetutës dhe germës “ë” të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile², një vendim i GjEDNj-së, që konstaton një shkelje të kryer në çështjen e një ankuesi konkret, konsiderohet si i vetmi mjet procedural që kanë në dispozicion subjektet e rivlerësimit, në rast se të drejtat e tyre shkelen nga Kolegji në gjykimin e çështjeve të tyre dhe si e vetmja mundësi për të korigjuar çdo gabim gjyqësor që mund të jetë konstatuar. Ky parashikim drejton subjektet drejt GjEDNj-së, duke konfirmuar natyrën e jashtëzakonshme të procesit, përjashtimin nga rregullat e zakonshme procedurale dhe orientimin për adresimin në këtë gjykatë, të çdo problematike që është konstatuar përgjatë procesit e që ka çuar edhe në ndonjë gabim gjyqësor. Si rrjedhojë, subjektet e rivlerësimit kanë të drejtë të ankimojnë vendimet e Kolegjit në GjEDNj për çdo rast që ata konsiderojnë se vendimmarrja ndaj çështjes së tyre të rivlerësimit është në shkelje të parashikimeve të Konventës dhe Protokolleve të saj, të mbrojtura në Kushtetutë. Sipas këtij parashikimi, për trajtimin e të drejtave themelore të njeriut, GjEDNj-ja në sistemin tonë juridik ka një kompetencë ekskluzive.
9. Konkretisht, rrethanat që ligji parashikon se përbëjnë bazë për rishikimin e vendimeve, vlerësohet se nuk gjejnë zbatim në kontekstin e procesit të rivlerësimit të kërkueses. Në kushtet që procesi i rivlerësimit është i jashtëzakonshëm, zhvillohet brenda një kuadri ligjor që përfshin edhe kufizimet e parashikuara nga neni A i Aneksit të Kushtetutës, nga organe me mandat të kufizuar kohor, për shkak të objektivitetit dhe natyrës së tij *sui generis*, që rezulton edhe nga mënyra sesi është rregulluar në ligj, Kolegji do të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit përkatës, sipas germës “ë” të nenit

¹ Subjektet që rivlerësohen mund të ushtrojnë ankim në Gjykatën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

² “[...] Pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi që ka marrë formë të prerë kur: [ë] Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut gjen shkelje të konventës evropiane “Për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore” dhe të protokolleve të saj, të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë”.

494 të Kodit të Procedurës Civile, lexuar në harmoni me pikën 8 të nenit F të Aneksit të Kushtetutës.

10. Ky këndvështrim vjen në linjë me arsyetimin e Gjykatës Kushtetuese në jurisprudencën³ e saj, sipas së cilit kërkesa për rishikim duke qenë një mjet i jashtëzakonshëm, nëpërmjet të cilit kërkohet rishikimi i një vendimi gjyqësor të formës së prerë, mund të bazohet vetëm në një numër të kufizuar shkaqesh, të parashikuara shprehimisht nga dispozitat procedurale përkatëse.
11. Sa më sipër, për sa kuadri kushtetues dhe ligjor i rivlerësimit, si dhe institucionet që e kryejnë atë, japin garanci maksimale për të shmangur shkaqet e parashikuara në gjashtë gërmat e para të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile, vlerësohet se jo pa qëllim kushtetutëbërësi ka parashikuar ankimin ndaj vendimeve të Kolegjit në GjEDNj. Si rrjedhojë e sa më sipër, nga leximi harmonik i nenit 179/b të Kushtetutës, nenit F të Aneksit të Kushtetutës, ligjit nr. 84/2016, si dhe nenit 494, germa “ë” të Kodit të Procedurës Civile, Kolegji do të kishte juridiksion rishikues vetëm mbi bazë të një vendimi të GjEDNj-së që potencialisht do të konstatonte se ekzistojnë shkaqet që përlligjin shqyrtimin e një vendimi të formës së prerë të tij, nëpërmjet rihapjes së procesit, për të rivendosur të drejtën e cenuar.
12. Në analizë të sa më sipër, i jepet përgjigje përfundimtare kërkesës së paraqitur prej kërkueses, Elbana Lluri, për të cilën GjEDNj-ja nuk ka marrë ende një vendim. Kjo kërkesë nuk mund të shqyrtohet nga Kolegji, për shkak të mospasjes prej tij të juridiksionit rishikues, sipas referimeve që kërkuesja bën në nenin 494, germa “a” të Kodit të Procedurës Civile. Në përfundim, sipas analizës së dispozitave Kushtetuese dhe ligjore, si dhe referuar jurisprudencës⁴ së Kolegjit, trupi gjykues vlerësoi se Kolegji mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të Vendimeve të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit të vetë kërkueses, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa “ë” të Kodit të Procedurës Civile dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së.
13. Në përfundim, kërkesa e paraqitur prej kërkueses Elbana Lluri nuk bën pjesë në juridiksionin e rivlerësimit kalimtar të Kolegjit, sipas përcaktimit të nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenit F, pika 1 e Aneksit të Kushtetutës dhe as në juridiksion rishikues të Kolegjit, sipas përcaktimit të nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës e nenit 494, germa “ë” e Kodit të Procedurës Civile, për pasojë kjo kërkesë konsiderohet nga trupi gjykues si e papranueshme. Situatat e tjera të parashikuara nga legjislacioni i brendshëm, për t’u zbatuar si rrethana për rishikimin e vendimeve civile/administrative të marra në përfundim të një procesi kontradiktor, u vlerësuan se nuk gjejnë zbatim brenda kontekstit të procesit të rivlerësimit, i cili është një proces i jashtëzakonshëm i realizuar prej organeve me mandat të kufizuar dhe që zhvillohet brenda një kuadri ligjor, që përfshin edhe kufizimet e parashikuara nga neni A i Aneksit të Kushtetutës.
14. Ndonëse shkaqet e rishikimit të paraqitura prej kërkueses nuk i nënshtrohen juridiksionit rishikues të Kolegjit, sipas arsyetimit të mësipërm, *obiter dictum*, do të vlerësoheshin njësoj si të pabazuara edhe nëse do t’i nënshtroheshin shqyrtimit gjyqësor në Kolegji, pasi trupi gjykues

³ Shih vendimet nr. 36, datë 26.07.2011 dhe nr. 76, datë 22.12.2015, të Gjykatës Kushtetuese.

⁴ Vendimi nr. 12, datë 19.04.2024, i Kolegjit që i përket kërkesave për rishikim të kërkuesit A. Y.; vendimi nr. 9, datë 28.02.2025, i Kolegjit që i përket kërkesës për rishikim të kërkuesit A. B.; vendimi nr. 10, datë 28.02.2025, i Kolegjit, që i përket kërkesës për rishikim të kërkuesit B. M..

vëren: (i) vendimi i formës së prerë nr. {***}, datë 04.04.2023, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për pjesëtimin e pasurisë bashkëshortore, mbi bazën e të cilit kërkohet rishikimi, përfaqëson një ngjarje të ndodhur, të krijuar pas dhënies së vendimit të Kolegjit, që nuk ka ekzistuar në kohën e gjykimit të çështjes në Kolegj, për pasojë nuk mund të kualifikohet sipas nenit 494, germa “a” e Kodit të Procedurës Civile; (ii) edhe në këndvështrim të procesit gjyqësor të zhvilluar për gjykimin e çështjes së zgjidhur me vendimin nr. {***}, datë 04.04.2023, ai rezulton se ka nisur në vitin 2019, dhe kërkuesja ndonëse ka qe në dijeni të plotë të fakteve në themel të tij, nuk i ka ngritur ato në kuadër të procesit të rivlerësimit. Për pasojë dhe në këtë këndvështrim, rrethana e pretenduar nuk plotëson kriteret e nenit 494 germa “a” e Kodit të Procedurës Civile.

15. Për sa më lart, trupi gjykues arriti në përfundimin se kërkesa e paraqitur prej kërkueses Elbana Lluri është e pabazuar në fakte dhe në ligj dhe, si e tillë, nuk mund të pranohet.

PËR KËTO ARSYE,

trupi gjykues, bazuar në nenin. 498, pika 1 e Kodit të Procedurës Civile,

V E N D O S I:

Mospranimin e kërkesës së kërkueses Elbana Lluri, për rishikimin e vendimit (JR) nr. 26, datë 06.07.2022, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

U shpall sot, në Tiranë, më datë 11.03.2026.

ANËTAR

Sokol ÇOMO

nënshkrimi

ANËTARE

Rezarta SCHUETZ

nënshkrimi

ANËTARE

Albana SHTYLLA

nënshkrimi

RELATORE

Natasha MULAJ

nënshkrimi

KRYESUESE

Ina RAMA

nënshkrimi

MENDIM PARALEL

1. Unë, gjyqtare Albana Shtylla, jam dakord me zgjidhjen e çështjes për vendimin nr. 50, datë 11.03.2026, për çështjen nr. 2-19/2021 regjistër (JR) datë 19.02.2024, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, me të cilin është vendosur mospranimi i kërkesës së kërkueses Elbana Lluri, për rishikimin e vendimit nr. 26 (JR), datë 06.07.2022, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, por kam mendim paralel, lidhur me arsyetimin e shumicës së trupit gjykues, për sa parashtruar në vijim.
2. Trupi gjykues në përfundim ka konkluduar se Kolegji i Posaçëm i Apelimit mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit të vetë kërkuetit, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa “ë” e Kodit të Procedurës Civile dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së. Situatat e tjera të parashikuara nga legjislacioni i brendshëm, për t’u zbatuar si rrethana për rishikimin e vendimeve civile/administrative të marra në përfundim të një procesi kontradiktor, u vlerësuan se nuk gjejnë zbatim brenda kontekstit të procesit të rivlerësimit, i cili është një proces i jashtëzakonshëm i realizuar prej organeve me mandat të kufizuar dhe që zhvillohet brenda një kuadri ligjor që përfshin edhe kufizimet e parashikuara nga neni A i Aneksit të Kushtetutës.
3. Në ndryshim nga shumica, në analizë harmonike të dispozitave kushtetuese, ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim ligji “nr. 84/2016”) dhe legjislacionit në fuqi, kam vlerësuar se Kolegji i Posaçëm i Apelimit ka juridiksion rishikues për të shqyrtuar kërkesat për rishikim bazuar në të gjitha rrethanat e parashikuara të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile. Ky qëndrim bazohet në argumentet e referuara prej meje në mendimin paralel për kërkesat për rishikim të paraqitura nga kërkuesi A. Y.⁵.
4. Sa i përket shkaqeve të rishikimit të paraqitura në kërkesën e znj. Elbana Lluri, kam ndarë të njëjtin qëndrim si edhe pjesa tjetër e trupit gjykues, të pasqyruar në paragrafin 14 të vendimit, duke i konsideruar ato të pabazuara mbi të njëjtat argumente, duke vendosur mospranimin e tyre.

GJYQTARE

Albana SHTYLLA

nënshkrimi

⁵ Shiko mendimin paralel në vendimin nr.12, datë 19.04.2024 të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit https://kpa.al/wp-content/uploads/2024/11/Vendim-JR-A.-Y._perfshire-mendimet-paralele_anonimizuar_word-1.pdf

MENDIM PARALEL

1. Unë, gjyqtare Natasha Mulaj, jam dakord me vendimin nr. 50 (JR), datë 11.03.2026, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit për: *“Mospranimin e kërkesës së kërkuases Elbana Lluri, për rishikimin e vendimit (JR) nr. 26, datë 06.07.2022, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit”*, si dhe me arsyetimin se nga interpretimi i dispozitave të Kushtetutës, Aneksit të saj dhe ligjit nr. 84/2016, nuk rezulton të ketë asnjë parashikim të shprehur për ushtrimin e juridiksionit rishikues të Kolegjit. Procesi i rivlerësimit, duke qenë *sui generis*, me mandat në kohë të kufizuar dhe rregulluar me një kuadër kushtetues e ligjor të posaçëm, e bën të pabazuar kërkesën për rishikim të paraqitur nga kërkuësja.
2. Në cilësinë e gjyqtares me mendim paralel, ndaj qëndrim ndryshe nga shumica trupit gjykues, e cila arsyeton se: *“[...] Kolegji i Posaçëm i Apelimit nuk ka juridiksion rishikues si një prej tagrave të tij dhe nuk është ngritur për t'i dhënë jetë këtij instituti sipas rregullimeve të përgjithshme të tij, parashikuar në nenin 494 e vijues të Kodit të Procedurës Civile, me përjashtim të rasteve, në të cilat gjen zbatim germa “ë” e nenit 494, për shkak të një vendimi të shprehur të GjEDNj-së në trajtimin e një ankimi. [...], trupi gjykues vlerësoi se Kolegji i Posaçëm i Apelimit mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të Vendimeve të GjEDNj-së në përgjigje të ankimit të vetë kërkuases, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa “ë” të Kodit të Procedurës Civile dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së”*.
3. Në vlerësimin tim, si gjyqtare me mendim paralel, ky arsyetim nuk qëndron, pasi vjen si pasojë e një interpretimi të pabarabartë të situatave juridike të parashikuara në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile, duke i atribuar Kolegjit mundësinë e rishikimit vetëm për rastin e parashikuar nga shkronja “ë” e kësaj dispozite: *“Kur Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut gjen shkelje të Konventës Evropiane “Për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore” dhe të protokolleve të saj, të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë”*.
4. Në mungesë të një parashikimi kushtetues dhe ligjor që t'i atribuojë Kolegjit, juridiksion rishikues, kërkesa e rishikimit ndaj vendimeve të tij nuk mund të pranohet. Në këto kushte, në vlerësimin tim, mbetet detyrë e ligjvënësit, për të rregulluar këtë situatë të krijuar, duke plotësuar kuadrin ligjor aktual, me qëllim përcaktimin e gjykatës kompetente dhe procedurat ligjore respektive për kryerjen e rishikimit të vendimeve të Kolegjit, të kërkuara nga subjektet e rivlerësimit.

GJYQTARE

Natasha MULAJ

nënshkrimi