



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 54-11/2018 Regjistri (JR)
Datë 24.04.2023

Nr. 47 i vendimit
Datë 11.03.2026

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, i përbërë nga gjyqtarët:

Sokol Çomo	Kryesues
Mimoza Tasi	Relatore
Rezarta Schuetz	Anëtare
Ina Rama	Anëtare
Natasha Mulaj	Anëtare

- mori në shqyrtim në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, në datën 11.03.2026, në orën 11:20, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në prani të Vëzhguesit Ndërkombëtar, z. Theo Jacobs, me Sekretare Gjyqësore Anisa Sejдини, çështjen që i përket:

KËRKUES: Luan Kaloçi, përfaqësuar nga avokat Ardian Visha me Licence nr. {***}, Anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, me adresë rruga “{***}”, nd. {***} {***}, k. {***}, ap.{***}, Tiranë, me adresë elektronike {***}.

OBJEKTI: 1. Rishikimi i vendimit nr. 8, datë 23.10.2018, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.
2. Pezullimi i ekzekutimit të vendimit nr. 8, datë 23.10.2018 të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

BAZA LIGJORE: Neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; neni 494 i Kodit të Procedurës Civile.

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,

pasi shqyrtoi çështjen në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, analizoi pretendimet e kërkesit në kërkesën për rishikim, i cili përfundimisht kërkoi rishikimin e vendimit nr. 8, datë 23.10.2018, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, dëgjoi gjyqtaren relatore të çështjes Mimoza Tasi, si dhe pasi e bisedoi atë,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi Luan Kaloçi (në vijim “kërkuesi”) i është nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar, *ex officio*, sipas përcaktimeve të nenit 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe nenit 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim “ligji nr. 84/2016”).
2. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim “Komisioni”), pas hetimit administrativ të zhvilluar, me vendimin nr. 33, datë 05.07.2018, ka vendosur: *Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Luan Kaloçi, me detyrë prokuror në Prokurorinë e Apelit Tiranë.* Kërkuesi e ka kundërshtuar këtë vendim në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit (në vijim “Kolegji”), i cili, pas shqyrtimit të ankimit të paraqitur prej tij, me vendimin nr. 8 (JR), datë 21.10.2019, vendosi: *Lënien në fuqi të vendimit nr. 33, datë 05.07.2018, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Luan Kaloçi.*
3. Në vendimin nr. 8, datë 23.10.2018, Kolegji, pasi e shqyrtoi çështjen në tërësi, mbi bazën e parimeve të barazisë para ligjit, kushtetutshmërisë, ligjshmërisë e proporcionalitetit, parime këto që garantojnë të drejtën e subjektit të rivlerësimit për një proces të rregullt ligjor, vlerësoi se vendimi i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit nr. 33, datë 05.07.2018, është i drejtë dhe duhet lënë në fuqi.
4. Në vijim, kërkuesi, më datë 24.04.2023, ka paraqitur në Kolegji kërkesën me objekt rishikimin e vendimit (JR) me nr. 8, datë 23.10.2018, të Kolegjit, në të cilën ngre pretendime lidhur me praninë e ish-gjyqtarit L. D., në përbërjen e trupit gjykues që shqyrtoi çështjen e tij në Kolegji.

II. Pretendimet e kërkuesit

5. Kërkuesi ka parashtruar se ka marrë dijeni më datë 21.03.2023 për deklarinimin fajtor të të pandehurit L. D., për kryerjen e veprës penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, të parashikuar nga neni 186, paragrafi 1 i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 6 muaj burgim, sipas vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë¹. Në këto kushte, bazuar në nenet 494-501 të Kodit të Procedurës Civile, i drejtohet Kolegjit me kërkesë për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, konkretisht vendimin nr. 8 (JR), datë 23.10.2018, të Kolegjit.
6. Sipas kërkuesit, vendimi gjyqësor i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, i datës 21.03.2023, përbën rrethanë të re në kuptimin e nenit 494 germa “a” të Kodit të Procedurës Civile, pasi përfundimisht vendosi mbi fajësinë e z. L. D. për falsifikimin e dokumenteve. Fakti i falsifikimit të dokumenteve nga z. D. nuk dihej dhe nuk kishte mundësi të dihej nga subjekti i rivlerësimit gjatë shqyrtimit të ankimit në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, për sa kohë përbën një fakt penal, i cili duhej vërtetuar në proces gjyqësor dhe me vendim të formës së prerë. Realiteti i të dhënave mbi jetëshkrimin e z. D. do të pamundësonte zgjedhjen dhe emërimin e tij anëtar të një organi kushtetues, siç është Kolegji i Posaçëm i Apelimit.

¹ Vendimi i datës 21.03.2023 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë ka lënë në fuqi vendimet e shkallës së parë dhe të apelit të Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar. Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me vendimin nr. {***}, datë 01.12.2020, ka gjetur fajtor të pandehurin L. D., për kryerjen e veprës penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, parashikuar në nenin 186/1 të Kodit Penal dhe ka dhënë dënimin me 6 muaj burgim. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar me nr. {***}, datë 08.03.2021.

7. Gjithashtu, kërkuesi ka parashtruar se mundësia rishikuese është njohur edhe nga Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në vijim GjEDNj), me vendimin nr. 37474/20, *Besnik Cani kundër Shqipërisë*. Në atë rast, GjEDNj-ja ka vendosur në mënyrë unanime se ka pasur shkelje të nenit 6/1 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në vijim KEDNj), në lidhje me të drejtën e kërkuesit për një “gjykatë të krijuar me ligj”.

III. Vlerësimi i trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit

A. Procesi gjyqësor në Kolegj

i) Juridiksioni i Kolegjit

8. Në përputhje me nenin 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenin F, pikat 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, Kolegji ka juridiksion (*ratione materiae*) ndaj ankimeve kundër vendimeve të Komisionit, lidhur me rivlerësimin e subjekteve, të parashikuar nga neni 179/b, pikat 3 dhe 4, përveç rasteve të vendimeve të dhëna, sipas nenit E, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës. Gjithashtu, sipas pikës 3 të këtij neni, Kolegji ka juridiksion të shqyrtojë: (a) shkeljet disiplinore të anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurorit të Përgjithshëm dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë; (b) ankimet kundër vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë, për vendosjen e masave disiplinore ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë.
9. Në vijim të sa më sipër, i gjithë kuadri kushtetues dhe ligjor që rregullon procesin e rivlerësimit nuk ka asnjë parashikim të shprehur literal, *së pari*, për të drejtën procedurale të paraqitjes së kërkesës për rishikim të subjekteve të rivlerësimit brenda kuadrit të zhvillimit të këtij procesi, *së dyti*, as për ndonjë kompetencë të Kolegjit që ushtrohet tej funksionit kontrollues të vendimeve të Komisionit në kuadër të juridiksionit të rivlerësimit, mbi bazën e ankimeve të paraqitura nga subjektet dhe Komisioneri Publik.
10. Kolegji, në vendimin nr. 12, datë 19.04.2024, që u përket kërkesave për rishikim të kërkuesit A. Y., ka arritur në konkluzionin se dispozitat e Kushtetutës, Aneksit të saj dhe ligjit nr. 84/2016, lidhur me procesin e rivlerësimit kalimtar, parashikojnë dhe përcaktojnë në mënyrë të shprehur vetëm juridiksionin rivlerësues të Kolegjit, lidhur me kontrollin ndaj vendimeve të marra prej Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, juridiksion i ushtruar mbi ankimin e subjekteve të rivlerësimit dhe Komisionerit Publik. Më tej, në këtë vendim, ka arsyetuar se nga analiza e kuadrit rregullator të posaçëm nuk rezulton të ketë asnjë parashikim eksplicit për ushtrimin e juridiksionit rishikues të Kolegjit, sipas kërkesës së parashikuar prej kërkuesit, në çështjen objekt shqyrtimi. Mungesa e një parashikimi të tillë në ligjin e posaçëm, e shoqëruar edhe me mungesën e rregullave për trajtimin e kërkesave të tilla, diktoi nevojën e analizimit nga trupi gjykues i çështjes së cituar më sipër, të dispozitave që thirren për zbatim nga ligji nr. 84/2016, nëse nëpërmjet tyre mund të ushtrohej ky juridiksion rishikues i pretenduar nga kërkuesi.
11. Në vijim të sa më sipër, në nenin 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016, nuk parashikohet në mënyrë të shprehur asnjë rregull për institutin e rishikimit, si një mjet i jashtëzakonshëm ankimi, duke ndjekur të njëjtën logjikë, në zbatim të nenit 1, pika 2 e ligjit nr. 49/2012, sipas së cilit dispozitat e këtij ligji plotësohen me parashikimet e Kodit të Procedurës Civile, me përjashtim të rasteve

dhe për aq sa ky ligj nuk parashikon ndryshe. Trupi gjykues i Kolegjit, në vendimet e marra lidhur me shqyrtimin e kërkesave të ngjashme për rishikimin e vendimeve të Kolegjit², ka arritur në konkluzionin se Kolegji i Posaçëm i Apelimit nuk ka juridiksion rishikues si një prej tagrave të tij dhe nuk është ngritur për t'i dhënë jetë këtij instituti sipas rregullimeve të përgjithshme të tij, parashikuar në nenet 494 e vijues të Kodit të Procedurës Civile.

12. Në zbatim të parashikimit të nenit 116, pika 1, germa “b” e Kushtetutës, marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara bëjnë pjesë në aktet normative që kanë fuqi në gjithë territorin e Republikës së Shqipërisë, duke u renditur në hierarkinë e ligjeve pas Kushtetutës së vendit. KEDNj-ja, së bashku me mekanizmat e saj zbatues, garanton zbatimin e parimit të procesit të rregullt ligjor nga gjykatat e brendshme, por edhe të parimeve të tjera që parashikon Konventa, në përputhje me nenet 17 e 42 të Kushtetutës.
13. Parashikimi i nenit F, pika 8³ e Aneksit të Kushtetutës, konsiderohet si i vetmi mjet procedural që kanë në dispozicion subjektet e rivlerësimit, në rast se të drejtat e tyre shkelen nga Kolegji në gjykimin e çështjeve të tyre dhe si e vetmja mundësi për të korrigjuar çdo gabim gjyqësor që mund të jetë konstatuar. Ky parashikim drejton subjektet drejt GjEDNj-së, duke konfirmuar natyrën e jashtëzakonshme të procesit, përjashtimin nga rregullat e zakonshme procedurale dhe orientimin për adresimin në këtë gjykatë, të çdo problematike që është konstatuar përgjatë procesit e që ka çuar edhe në ndonjë gabim gjyqësor. Si rrjedhojë, subjektet e rivlerësimit kanë të drejtë të ankimojnë vendimet e Kolegjit në GjEDNj për çdo rast që ata konsiderojnë se vendimmarrja ndaj çështjes së tyre të rivlerësimit është në shkelje të parashikimeve të konventës dhe protokolleve të saj, të mbrojtura në Kushtetutë, për shkak të ratifikimit të marrëveshjeve ndërkombëtare që edhe Shqipëria është palë.
14. Në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile, në germën “ë”, parashikohet se pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi që ka marrë formë të prerë kur GjEDNj-ja gjen shkelje të konventës evropiane “Për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore” dhe të protokolleve të saj, të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë. Sipas këtij parashikimi, për trajtimin e të drejtave themelore të njeriut, GjEDNj-ja në sistemin tonë juridik ka një kompetencë ekskluzive. Kushtetuta në nenin 122 përcakton epërsinë e marrëveshjeve ndërkombëtare në rendin juridik të brendshëm dhe sjell si detyrim që vendimet e GjEDNj-së të zbatohen drejtpërsëdrejti nga të gjitha organet shtetërore të Republikës së Shqipërisë, përfshirë gjykatat e të gjitha niveleve, po ashtu edhe gjykatat me juridiksion specifik, siç është Kolegji. Gjithashtu, procesi i rivlerësimit kalimtar vëzhgohet dhe monitorohet nga Operacioni Ndërkombëtar i Monitorimit, parashikuar nga kuadri kushtetues dhe ligjor i rivlerësimit. Roli dhe kompetencat e këtij organizmi jovendimmarrës janë garanci e shtuar për mbrojtjen e interesave të subjekteve që i nënshtrohen procesit të rivlerësimit dhe kryerjen e tij në respektim të parimeve të procesit të rregullt ligjor.
15. Sa më sipër, për sa kuadri kushtetues dhe ligjor i rivlerësimit, si dhe institucionet që e kryejnë atë, japin garanci maksimale për të shmangur shkaqet e parashikuara në 6 germat e para të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile, vlerësohet se jo pa qëllim kushtetutëbërësi ka parashikuar ankimin ndaj vendimeve të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit në GjEDNj. Si rrjedhojë e sa më sipër, nga leximi harmonik i nenit 179/b të Kushtetutës, nenit F të Aneksit të Kushtetutës, ligjit nr. 84/2016, si dhe nenit 494, germa “ë” e Kodit të Procedurës Civile, Kolegji

² Vendimet i Kolegjit nr. 9, datë 28.02.2025; nr. 10, datë 28.02.2025; nr. 18, datë 08.05.2025; nr. 19, datë 08.05.2025.

³ Subjektet që rivlerësohen mund të ushtrojnë ankim në GjEDNj.

do të kishte juridiksion rishikues vetëm mbi bazë të një vendimi të GjEDNj-së që potencialisht do të konstatonte se ekzistojnë shkaqet që përligjin shqyrtimin e një vendimi të formës së prerë të tij, nëpërmjet rihapjes së procesit, për të rivendosur të drejtën e cenuar.

16. Trupi gjykues i Kolegjit, në funksion të shqyrtimit të kërkesës së kërkuarit Luan Kaloçi, me objekt rishikimin e vendimit të Kolegji të Posaçëm të Apelimit, verifikoi aspektet formale të kërkesës për rishikim, duke e fokusuar analizën e tij në sa rezulton nga kuadri ligjor për sa i përket juridiksionit rishikues të Kolegjit, në kuadër të procesit të rivlerësimit. Në vijim të kësaj analize, në linjë edhe me vendime të mëparshme të tij, trupi gjykues i Kolegjit konstaton se kërkesa për rishikim, objekt shqyrtimi, nuk duhet të duhet të pranohet.
17. Në vendime të mëparshme me objekt kërkimi të njëjtë⁴, nga kërkues të tjerë, trupi gjykues i Kolegjit, ka konstatuar sipas një analize harmonike dhe të gjithanshme të dispozitave Kushtetuese dhe ligjore si dhe orientimeve të instrumenteve ndërkombëtarë që kanë normuar procesin e rivlerësimit kalimtar, se Kolegji i Posaçëm i Apelimit mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNj-së në përgjigje të ankimit të vetë kërkuarit, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa “ë” të Kodit të Procedurës Civile dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së. Situatat e tjera të parashikuara nga legjislacioni i brendshëm për t’u zbatuar si rrethana për rishikimin e vendimeve, u vlerësuan se nuk gjejnë zbatim brenda kontekstit të procesit të rivlerësimit. Ky proces është i jashtëzakonshëm, i realizuar prej organeve me mandat të kufizuar dhe zhvillohet brenda një kuadri ligjor që përfshin edhe kufizimet e parashikuara nga neni A i Aneksit të Kushtetutës.
18. Qëndrimi i mbajtur në deduksion të analizës së bërë më lart i jep përgjigje përfundimtare kërkesës së paraqitur prej kërkuarit, Luan Kaloçi, për të cilin GjEDNj-ja nuk ka marrë ende një vendim, se ajo nuk mund të shqyrtohet nga Kolegji, për shkak të mospasjes prej tij të juridiksionit rishikues, sipas referimit që kërkuari bën në nenin 494, germa “a” të Kodit të Procedurës Civile.
19. Gjithashtu, trupi gjykues vëren se, ndonëse shkaqet e rishikimit të paraqitura prej kërkuarit nuk i nënshtrohen juridiksionit rishikues të Kolegjit nën dritën e arsytimit të mësipërm, sërish ato, të vlerësuara si *obiter dictum*, konstatohen se janë të njëjta me shkaqet e marra në shqyrtim deri tani në jurisprudencën e Kolegjit në raste të ngjashme, dhe do të vlerësoheshin njësoj si të pabazuara edhe nëse do t’i nënshtroheshin shqyrtimit gjyqësor.
20. Në kushtet që vepra penale për të cilën është deklaruar fajtor ish-gjyqtari L. D., referohet të jetë kryer vite përpara vendimit dhe nuk ka asnjë ndikim në dhënien e vendimit të kërkuarit, si dhe nuk provohet lidhja shkakësore me vendimin për të cilin kërkohet rishikimi, e as nuk mund të argumentohet se përbën provë a rrethanë të re, sipas parashikimeve të nenit 494, germa “a” e Kodit të Procedurës Civile, e as të konsiderohet si shkresë që ka rëndësi për çështjen e rivlerësimit të kërkuarit, ashtu sikurse tashmë është elaboruar në jurisprudencën e Kolegjit në çështje të tjera⁵.
21. Në konkluzion të sa trajtuar më sipër, trupi gjykues i Kolegjit vlerëson se vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë i dhënë për ish-gjyqtarin L. D. nuk përbën as rrethanë dhe as provë

⁴ Vendimi nr. 12, datë 19.04.2024, që i përket kërkesave për rishikim të kërkuarit A. Y..

⁵ Shih për referencë vendimet (JR) nr. 34, datë 06.12.2023, që i përket kërkesës së znj. R. G. dhe (JR) nr. 4, datë 15.02.2024, që i përket kërkesës së znj. A. G..

të re nga ato që parashikon neni 494 i Kodit të Procedurës Civile për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë që i përket çështjes së rivlerësimit të kërkuarit.

22. Për sa më lart, trupi gjyqësor arriti në përfundimin se kërkesa për rishikim e paraqitur prej kërkuarit Luan Kaloçi nuk bën pjesë në juridiksionin e rivlerësimit kalimtar të Kolegjit, sipas përcaktimit të nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenit F, pika 1 e Aneksit të Kushtetutës, si dhe as në juridiksionin rishikues të Kolegjit, sipas përcaktimit të nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës dhe nenit 494, shkronja “ë” e Kodit të Procedurës Civile, për pasojë ajo konsiderohet e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji, bazuar në nenin 498, pika 1 e Kodit të Procedurës Civile,

V E N D O S I:

Mospranimin e kërkesës së kërkuarit Luan Kaloçi, për rishikimin e vendimit nr. 8, datë 23.10.2018, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

U shpall në Tiranë, më datë 11.03.2026.

ANËTARE

Rezarta SCHUETZ

nënshkrimi

ANËTARE

Ina RAMA

nënshkrimi

ANËTARE

Natasha MULAJ

nënshkrimi

RELATORE

Mimoza TASI

nënshkrimi

KRYESUES

Sokol ÇOMO

nënshkrimi

MENDIM PARALEL

1. Unë, gjyqtare Mimoza Tasi, në cilësinë e relatores, jam dakord me zgjidhjen e çështjes në vendimin nr. 47, datë 11.3.2026, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (në vijim “Kolegji”), që i përket shqyrtimit të kërkesës së kërkuarit Luan Kaloçi për rishikimin e vendimit gjyqësor nr. 8 (JR), datë 23.10.2018, të Kolegjit, me të cilin është vendosur mospranimi i kërkesës, por kam ndarë mendim paralel sa i përket qëndrimit të mbajtur lidhur me arsyetimin për mungesën e juridiksionit rishikues⁶ të Kolegjit për shqyrtimin e kërkesave që nuk kanë një vendim të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, sipas shkronjës “ë” të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile.
2. Në vlerësimin tim, Kolegji ka juridiksion rishikues për shqyrtimin e kërkesave për rishikim vendimi që janë paraqitur bazuar në nenin 494⁷, shkronja “c”⁸ të Kodit të Procedurës Civile dhe argumentet e mia kundërshtuese për mungesën e juridiksionit rishikues, janë shprehur në mënyrë shteruese dhe konsistente në mendimet paralele dhe qëndrimin e mbajtur prej meje në kërkesat për rishikim të paraqitura nga kërkuarit A. B., A. Gj., F. L., si dhe në mendimin e pakicës ndaj kërkesës së kërkuarit R. T..
3. Një interpretim nga Kolegji që pranon rishikimin vetëm pas vendimit të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit të kërkuarit (subjekt rivlerësimi), e bën juridiksionin rishikues të varur vetëm nga gjykata e Strasburgut, duke hequr mundësinë e çdo mekanizmi korrigjues të brendshëm dhe duke krijuar një vakum juridik për shkelje serioze që nuk kanë arritur ende në GjEDNj.
4. Pranimi i juridiksionit rishikues vetëm në mënyrë minimaliste dhe vetëm për vendimet e GjEDNj-së, në vlerësimin që i bëj çështjes, duket se krijon një kontradiktë logjike, sepse e bën rishikimin një “mjet të jashtëm” dhe jo “mjet të brendshëm”, duke lënë pa zgjidhje gabimet serioze të brendshme që përbëjnë shkaqet e rishikimit sipas shkronjave të tjera të nenit 494 të Kodit. Pra, nëse rishikimi do të ekzistojë vetëm pasi GjEDNj-ja të shprehet me një vendim të posaçëm për kërkuarin (subjekt rivlerësimi), kjo do të passillte që mjete të brendshme të mos jetë efektiv⁹ dhe kjo mund të çojë në shkelje të nenit 13¹⁰ të KEDNj-së.
5. Në lidhje me kërkesën e kërkuarit Luan Kaloçi, paraqitur më datë 24.4.2023, rezulton se: (i) shkak për rishikim, sipas pretendimit të kërkuarit përbën vendimi gjyqësor i Gjykatës së Lartë, në cilësinë e “rrethanës së re” në kuptim të nenit 494, germa “a” e Kodit të Procedurës Civile, pasi përfundimisht vendosi mbi fajësinë e z. L. D. për falsifikimin e dokumenteve; (ii) kërkesa

⁶Ky qëndrim është mbajtur nga shumica e trupës gjyqësore në vendimin nr. 12, datë 19.4.2024, që ka shqyrtuar kërkesën e kërkuarit A. Y., regjistruar me nr. 2-4/2019 regjistër (JR), datë 10.1.2022, me objekt “Rishikimi i vendimit të formës së prerë nr. 31 (JR) të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit”, në të cilin nuk kam qenë anëtare e trupit gjyqësor. Në këtë vendim dy anëtarë të trupit gjyqësor kanë shprehur mendim paralel lidhur me arsyetimin e shumicës (N. Mulaj dhe A. Shtylla).

⁷Neni 494 i KPrC: “Kërkesa për rishikim është akti me të cilin kërkohet rishikimi i një vendimi të formës së prerë të gjykatës. Pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi që ka marrë formë të prerë, kur: [...] (c) palët ose përfaqësuesit e tyre apo ndonjë anëtar i trupit gjyqësor, që ka marrë pjesë në gjykimin e çështjes, kanë kryer vepra të dënueshme penalisht, të cilat kanë ndikuar në dhënien e vendimit; [...] (ë) kur Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut gjen shkelje të konventës evropiane “Për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore” dhe të protokolleve të saj, të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë.

⁸Në vendimin e Kolegjit nr. 34, datë 06.12.2023, që i përket kërkuarës R. G., me mendim paralel, jam shprehur që kërkesa e katërt, për rishikimin e vendimit nr. 12/2019 të Kolegjit, sipas shkronjës “c” të nenit 494, është e bazuar dhe përbën shkak për rishikimin e vendimit përfundimtar.

⁹Çështja “Scordino v. Italy (No. 1) (GC, 2006) (Application no. 36813/97) - <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72925>”.

¹⁰Neni 13 i KEDNj-së: “Çdokush, të cilit i janë shkelur të drejtat dhe liritë e përcaktuara në këtë Konventë, ka të drejtën e një zgjidhjeje efektive para një organi kombëtar, pavarësisht se shkelja është kryer nga persona që veprojnë në përmbushje të funksioneve të tyre zyrtare.”

paraqitet brenda afatit 30-ditor nga marrja dijani (20.04.2023); (iii) “prova e re” përmban të gjitha elementet e domosdoshme për vlefshmërinë e saj.

6. Sa i përket kësaj kërkesë, vlerësoj se nuk përbën shkak për rishikim dhe nuk duhet të pranohet pasi kërkesa për rishikim të një vendimi të formës së prerë sipas germës “a” të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile, kushtëzohet nga përmbushja e kriterit sipas të cilit *zbulohen rrethana të reja apo prova të reja me shkresë që kanë rëndësi për çështjen, të cilat nuk mund të dihen nga pala gjatë shqyrtimit të saj*. Nga leximi sistematik i germës “a” të nenit 494 të Kodit dhe në harmoni me pjesët e tjera, deduktohet që provat e rrethanat e reja që parashtrihen si shkak për rishikimin, do duhet të jenë të një natyre e cila, nëse do të njihej prej gjykatës, do të passillte një vendim tjetër.
7. Në vlerësimin tim, vendimi gjyqësor i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë¹¹ nuk mund të konsiderohet në cilësinë e “rrethanës së re” dhe të mundësojë rishikimin e vendimit të formës së prerë të kërkuarit, në kushtet kur në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile, në shkronjën “c”, qartazi është parashikuar një rrethanë që përbën shkak rishikimi e që lidhet drejtpërdrejt me atë që kërkuari e pretendon si “rrethanë të re”, sipas shkronjës “a” të këtij neni.
8. Neni 494 i Kodit të Procedurës Civile parashikon rregullime shumë të detajuara dhe në mënyrë shteruese për rastet e kërkesave për rishikim. Në këtë kuptim, për sa kohë është e parashikuar qartësisht në shkronjën “c” kryerja e një veprë të dënueshme penalisht nga një anëtar i trupit gjykues, vendimi i Gjykatës së Lartë nuk mund të kualifikohet si rrethanë e re nën shkronjën “a” e, për pasojë, kërkuari i është referuar në mënyrë të gabuar kërkimin të tij.
9. Parë në këndvështrimin që, nëse kërkesa do të ishte paraqitur sipas shkronjës “c” të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile, ndaj vlerësimin tim, në koherencë me qëndrimet e mëparshme, se kërkesa do të përbente shkak për rishikim dhe do të duhet t’i nënshtrohej shqyrtimit.

GJYQTARE

Mimoza TASI

nënshkrimi

¹¹ Vendimi i datës 21.03.2023 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë ka lënë në fuqi vendimet e shkallës së parë dhe të apelit të Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar. Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me vendimin nr. {***}, datë 01.12.2020, ka gjetur fajtor të pandehurin L. D., për kryerjen e veprës penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, parashikuar në nenin 186/1 të Kodit Penal dhe ka dhënë dënimin me 6 muaj burgim. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar me nr. {***}, datë 8.3.2021.

MENDIM PARALEL

1. Unë, gjyqtare Natasha Mulaj, jam dakord me vendimin nr. 47 (JR), datë 11.03.2026, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit për: Mospranimin e kërkesës së kërkuetit Luan Kaloçi, me nr. {***} prot., datë 24.04.2023, me objekt rishikimin e vendimit nr. 8/2018 (JR), datë 23.10.2018, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, por me një arsytim ndryshe, lidhur me arsyet se përse këto kërkesa për rishikim nuk duhen pranuar nga Kolegji, sipas parashikimeve të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, Aneksit të saj dhe ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.
2. Siç shihet edhe nga arsytimi i shumicës në vendim, është përdorur e njëjta linjë arsytimi në lidhje dhe me çështjet e tjera që u përkasin kërkesave për rishikim të vendimeve të juridiksionit të rivlerësimit. Më konkretisht, jam kundër arsytimit të shumicës [...] *për t’i dhënë përgjigje përfundimtare kërkesës së paraqitur prej kërkuetit Luan Kaloçi, për të cilin GjEDNj-ja nuk ka marrë ende një vendim, ndaj kjo kërkesë nuk mund të shqyrtohet nga Kolegji, për shkak të mospasjes prej tij të juridiksionit rishikues, sipas referimeve që kërkueti bën në nenin 494, germa “a” e Kodit të Procedurës Civile. Sipas analizës së dispozitave kushtetuese dhe ligjore, si dhe referuar jurisprudencës së Kolegjit, trupi gjykues vlerësoi se Kolegji i Posaçëm i Apelimit mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNjsë, në përgjigje të ankimit të vetë kërkuetit, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa “ë” e Kodit të Procedurës Civile dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së [...].*
3. Unë, gjyqtarja me mendim paralel, vlerësoj se në kushtet kur Kushtetuta dhe ligji nuk i ka atribuuar Kolegjit juridiksion rishikues, ndaj mendimin se ky institucion nuk mund të ushtrojë këtë tagër/rishikim ndaj vendimeve të tij, kështu që mbetet detyrë pikërisht e ligjvënësit, në kuadër të nenit 122 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, për të rregulluar këtë situatë të krijuar, duke rishikuar kuadrin ligjor aktual, me qëllim përfshirjen e parashikimeve ligjore, duke përcaktuar gjykatën kompetente dhe procedurat ligjore respektive për kryerjen e rishikimit të vendimeve të Kolegjit, të kërkuara nga subjektet e rivlerësimit.

GJYQTARE

Natasha MULAJ

nënshkrimi