REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 5-14/2018 regjistër (JR)
Datë 01.02.2023

Nr. 56 i vendimit
Datë 24.03.2026

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, i përbërë nga gjyqtarët:

Sokol Çomo	**Kryesues**
Ina Rama	**Relatore**
Albana Shtylla	**Anëtare**
Mimoza Tasi	**Anëtare**
Natasha Mulaj	**Anëtare**

– mori në shqyrtim në seancë gjyqësore, në dhomë këshillimi, ditën e martë, më datë 24.03.2026, në orën 09:50, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në prani të Vëzhgueses Ndërkombëtare Elka Ermenkova, me Sekretare Gjyqësore Ina Xhetani, çështjen që i përket:

KËRKUES: Astrit Faqolli, i datëlindjes 15.04.1970, me adresë lagjja "{***}", pallati {***}, hyrja {***}, ap. {***}, Tiranë, me nr. tel: {***}, përfaqësuar me prokurën e posaçme me nr. {***} rep., nr. {***}, datë 31.01.2023, nga avokat Vikto Gumi, me nr. licence {***}, anëtar i Dhomës së Avokatisë Tiranë, me adresë rr. "{***}", pallati *{***}*, kati {***}, Tiranë, me nr. tel: {***} dhe adresë elektronike {***}.

OBJEKTI: Rishikimi i vendimit nr. 9, datë 18.04.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

BAZA LIGJORE: Neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; neni 494 i Kodit të Procedurës Civile.

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,

pasi shqyrtoi çështjen në seancë gjyqësore, në dhomë këshillimi, analizoi pretendimet e kërkuesit, i cili kërkoi rishikimin e vendimit të Kolegjit nr. 9/2019 (JR), datë 18.04.2019, dëgjoi gjyqtaren relatore të çështjes, Ina Rama, si dhe pasi e bisedoi atë,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Z. Astrit Faqolli (në vijim "kërkuesi") i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio,* sipas përcaktimeve të nenit 179/b të Aneksit të Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë, si dhe ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë (në vijim "ligji nr. 84/2016"). Pas hetimit administrativ të zhvilluar, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim "Komisioni"), me vendimin nr. 47, datë 25.07.2018, ka vendosur: *"Konfirmimin në detyrë të subjektit e rivlerësimit, z. Astrit Faqolli, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë"*.

2. Ndaj këtij vendimi është ushtruar ankim nga Komisioneri Publik, dhe është gjykuar në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit (në vijim "Kolegji"), i cili, me vendimin nr. 9, datë 18.04.2019 të tij, ka vendosur: *"Ndryshimin e vendimit nr. 47, datë 25.07.2018, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, duke vendosur shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Astrit Faqolli, gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë"*. Trupi gjykues i Kolegjit (në vijim "trupi gjykues") e ka mbështetur këtë konkluzion në kriterin e vlerësimit të pasurisë, duke konstatuar se subjekti i rivlerësimit Astrit Faqolli ka kryer deklarim të pamjaftueshëm lidhur me këtë kriter, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga nenit D, pikat 1, 3 dhe 5 të Aneksit të Kushtetutës, dhe të nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

3. Kërkuesi Astrit Faqolli ka paraqitur në Kolegj 2 (dy) kërkesa për rishikimin e vendimit të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (JR) nr. 9, datë 18.04.2019, regjistruar si vijon:

(i) me nr. 5-14/2018 (JR), datë 01.02.2023;

(ii) me nr. 52-14/2018 (JR), datë 20.04.2023.

4. Në seancën gjyqësore të datës 24.03.2026, në zbatim të nenit 448 të Kodit të Procedurës Civile (në vijim "K. Pr. Civile"), trupi gjykues, i shortuar për të shqyrtuar çështjen me nr. 5-14/2018, datë 01.02.2023, vendosi bashkimin për gjykim në një proces të vetëm të kërkesave të referuara më sipër, pasi konstatoi se të dyja kërkesat kanë të njëjtin kërkues dhe objekt, konkretisht rishikimin e vendimit nr. 9, datë 18.04.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

4.1 Në kërkesën e parë, kërkuesi sjell në vëmendje se, më datë 04.10.2022, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në vijim "GjEDNj") ka dhënë vendimin për çështjen me nr. 37474/20, "Besnik Cani kundër Shqipërisë", në të cilën ka vendosur se ka pasur shkelje të nenit 6, paragrafi 1 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, në lidhje me të drejtën e aplikantit (Besnik Cani), për një "gjykatë të krijuar me ligj". Kërkuesi pretendon se, duke qenë se edhe në procesin e tij të rivlerësimit ekziston e njëjta problematikë, prezenca në përbërje të trupit gjykues e gjyqtarit L. D., vendimi i dhënë nga Kolegji ndaj tij duhet të rishikohet. Po ashtu, kërkuesi, duke iu referuar vendimeve të Gjykatës Kushtetuese[1], si dhe Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë, parashtron se e drejta ndërkombëtare që rrjedh nga marrëveshjet ndërkombëtare ka një vend të posaçëm, duke u renditur fill pas Kushtetutës, dhe duke pasur fuqi mbi ligjin në sistemin e burimeve normative.
Z. Faqolli e ka bazuar kërkesën e tij të parë në shkronjën "ë", të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile, sipas së cilës, pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi që ka marrë formë të prerë *kur Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut gjen shkelje të Konventës Evropiane "Për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore", dhe të protokolleve të saj, të ratifikuara*

[1] *Vendimet nr. 6/2006, nr. 9/2010 dhe nr. 20/2011, të Gjykatës Kushtetuese.*

nga Republika e Shqipërisë, duke kërkuar rishikimin e vendimit të Kolegjit, si pasojë e detyrimeve që burojnë nga e drejta ndërkombëtare.

4.2 Në kërkesën e dytë, z. Faqolli ka parashtruar se, fakti që një prej anëtarëve të trupit gjykues që ka gjykuar çështjen e tij në Kolegj ka kryer një vepër të dënueshme penalisht, ka ndikuar në dhënien e vendimit në procesin e tij të rivlerësimit, në kuadër të përcaktimeve të nenit 494, germa "c", si dhe neneve 495, 496 dhe 497 të K. Pr. Civile, duke i krijuar atij të drejtën për të kërkuar rishikimin e vendimit të Kolegjit. Po ashtu, kërkuesi përsërit faktin se, prezenca e ish-gjyqtarit L. D. në trupin gjykues që shqyrtoi çështjen e tij në Kolegj përbën shkelje të së drejtës për një *gjykatë të krijuar me ligj*, sipas nenit 6/1 të KEDNJ-së.

II. Vlerësimi i trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

A. Procesi gjyqësor në Kolegj

Juridiksioni i Kolegjit

5. Në përputhje me nenin 179/b, pika 5 e Kushtetutës, dhe nenin F, pikat 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, Kolegji ka juridiksion *(ratione materiae)* ndaj ankimeve kundër vendimeve të Komisionit, lidhur me rivlerësimin e subjekteve, të parashikuar nga neni 179/b, pikat 3 dhe 4, përveç rasteve të vendimeve të dhëna sipas nenit Ë, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës. Gjithashtu, sipas pikës 3 të këtij neni, Kolegji ka juridiksion të shqyrtojë: a) shkeljet disiplinore të anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurorit të Përgjithshëm, dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë; b) ankimet kundër vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë, dhe Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë, për vendosjen e masave disiplinore ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë.

6. Në vijim të sa përmblidhet më sipër, rezulton se i gjithë kuadri kushtetues dhe ligjor që rregullon procesin e rivlerësimit nuk ka asnjë parashikim të shprehur literal, *së pari*, për të drejtën procedurale të paraqitjes së kërkesës për rishikim të subjekteve të rivlerësimit brenda kuadrit të zhvillimit të këtij procesi dhe, *së dyti,* as për ndonjë kompetencë të Kolegjit, që ushtrohet tej funksionit kontrollues të vendimeve të Komisionit, në kuadër të juridiksionit të rivlerësimit, mbi bazën e ankimeve të paraqitura nga subjektet dhe Komisioneri Publik.

7. Për shkak të kësaj baze ligjore dhe jurisprudencës së Kolegjit, trupi gjykues, lidhur me kërkimin në rastin konkret, nënvizon qëndrimin se Kolegji mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit të vetë kërkuesit, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa "ë" e K. Pr. Civile, dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së.

8. Trupi gjykues, pasi analizoi përmbajtjen e kërkesës së parë për rishikim, konstatoi se ajo formalisht bazohej në nenin 494, shkronja "ë" e K. Pr. Civile, referim i cili përcaktoi edhe analizën e trupit gjykues, që i atribuohet këtij shkaku rishikimi, e cila do të trajtohet në vijim të këtij arsyetimi, duke abstraguar mbi analizën për juridiksionin që i përket kërkesës së dytë.

9. Në vijim të arsyetimit mbi juridiksionin e Kolegjit, trupi gjykues sjell në vëmendje vendimin nr. 12, datë 19.04.2024 të Kolegjit, që i përket kërkesave për rishikim të kërkuesit A. Y., në të cilin është arritur në konkluzionin se dispozitat e Kushtetutës, Aneksit të saj, dhe ligjit nr. 84/2016, lidhur me procesin e rivlerësimit kalimtar, parashikojnë dhe përcaktojnë në mënyrë të shprehur vetëm juridiksionin rivlerësues të Kolegjit, lidhur me kontrollin ndaj vendimeve të marra prej Komisionit të

Pavarur të Kualifikimit, juridiksion i ushtruar mbi ankimin e subjekteve të rivlerësimit dhe Komisionerit Publik. Më tej, në këtë vendim është arsyetuar se, nga analiza e kuadrit rregullator të posaçëm, nuk rezulton të ketë asnjë parashikim eksplicit për ushtrimin e juridiksionit rishikues të Kolegjit, sipas kërkesës së parashikuar prej kërkuesit në çështjen objekt shqyrtimi. Mungesa e një parashikimi të tillë në ligjin e posaçëm, e shoqëruar edhe me mungesën e rregullave për trajtimin e kërkesave të tilla, diktoi nevojën e analizimit nga trupi gjykues të çështjes së cituar më sipër, të dispozitave që thirren për zbatim nga ligji nr. 84/2016, nëse nëpërmjet tyre mund të ushtrohej ky juridiksion rishikues i pretenduar nga kërkuesi.

10. Në vijim të sa më sipër, në nenin 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016, nuk parashikohet në mënyrë të shprehur asnjë rregull për institutin e rishikimit si një mjet i jashtëzakonshëm ankimi, duke ndjekur të njëjtën logjikë, në zbatim të nenit 1, pika 2 e ligjit nr. 49/2012, sipas të cilit, dispozitat e këtij ligji plotësohen me parashikimet e Kodit të Procedurës Civile, me përjashtim të rasteve dhe për aq sa ky ligj nuk parashikon ndryshe. Në vendimin e cituar në paragrafin më sipër, është marrë në analizë nëse ndërtimi i këtij mekanizmi kontrolli të jashtëzakonshëm të vendimit të formës së prerë vjen në përputhje me qëllimin e legjislatorit edhe në rastin konkret, lidhur me tagrat e atribuara organeve të rivlerësimit dhe, posaçërisht Kolegjit. Trupi gjykues i Kolegjit, në vendimin e referuar më sipër, por edhe në vendimet e marra më pas, që kanë shqyrtuar kërkesa të ngjashme për rishikimin e vendimeve të Kolegjit[2], ka arritur në konkluzionin se Kolegji i Posaçëm i Apelimit nuk ka juridiksion rishikues, si një prej tagrave të tij, dhe nuk është ngritur për t'i dhënë jetë këtij instituti, sipas rregullimeve të përgjithshme të tij, parashikuar në nenet 494 e vijues, të Kodit të Procedurës Civile.

11. Në zbatim të parashikimit të nenit 116, pika 1, germa "b" e Kushtetutës, marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara bëjnë pjesë në aktet normative që kanë fuqi në të gjithë territorin e Republikës së Shqipërisë, duke u renditur në hierarkinë e ligjeve pas Kushtetutës së vendit. Konventa Evropiane për të Drejtat e Njeriut, së bashku me mekanizmat e saj zbatues, garanton zbatimin e parimit të procesit të rregullt ligjor nga gjykatat e brendshme, por edhe të parimeve të tjera që parashikon Konventa, në përputhje me nenet 17 e 42 të Kushtetutës. Parashikimi i nenit F, pika 8[3] e Aneksit të Kushtetutës, konsiderohet si i vetmi mjet procedural që kanë në dispozicion subjektet e rivlerësimit, në rast se të drejtat e tyre shkelen nga Kolegji në gjykimin e çështjeve të tyre, dhe si e vetmja mundësi për të korrigjuar çdo gabim gjyqësor që mund të jetë konstatuar. Ky parashikim i drejton subjektet drejt GjEDNj-së, duke konfirmuar natyrën e jashtëzakonshme të procesit, përjashtimin nga rregullat e zakonshme procedurale dhe orientimin për adresimin në këtë gjykatë të çdo problematike që është konstatuar gjatë procesit, e që ka çuar edhe në ndonjë gabim gjyqësor. Si rrjedhojë, subjektet e rivlerësimit kanë të drejtë të ankimojnë vendimet e Kolegjit në GjEDNj për çdo rast që ata konsiderojnë se vendimmarrja ndaj çështjes së tyre të rivlerësimit është në shkelje të parashikimeve të Konventës dhe Protokolleve të saj, të mbrojtura në Kushtetutë, për shkak të ratifikimit të marrëveshjeve ndërkombëtare, ku edhe Shqipëria është palë.

12. Në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile, në germën "ë", parashikohet se pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi që ka marrë formë të prerë *kur Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut gjen shkelje të Konventës Evropiane "Për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore" dhe të protokolleve të saj, të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë.* Sipas këtij parashikimi, për trajtimin e të drejtave themelore të njeriut, GjEDNj-ja, në sistemin tonë juridik ka

---

[2] Vendimi i Kolegjit nr. 9, datë 28.02.2025; vendimi nr. 10, datë 28.02.2025; vendimi nr. 18, datë 08.05.2025; vendimi nr. 19, datë 08.05.2025.

[3] Subjektet që rivlerësohen mund të ushtrojnë ankim në Gjykatën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

një kompetencë ekskluzive. Kushtetuta, në nenin 122, përcakton epërsinë e marrëveshjeve ndërkombëtare në rendin juridik të brendshëm, dhe sjell si detyrim që vendimet e GjEDNj-së të zbatohen drejtpërsëdrejti nga të gjithë organet shtetërore të Republikës së Shqipërisë, përfshirë gjykatat e të gjithë niveleve, po ashtu edhe gjykatat me juridiksion specifik, siç është Kolegji. Gjithashtu, procesi i rivlerësimit kalimtar vëzhgohet dhe monitorohet nga Operacioni Ndërkombëtar i Monitorimit, parashikuar nga kuadri kushtetues dhe ligjor i rivlerësimit. Roli dhe kompetencat e këtij organizmi jovendimmarrës janë garanci e shtuar për mbrojtjen e interesave të subjekteve që i nënshtrohen procesit të rivlerësimit dhe kryerjen e tij në respektim të parimeve të procesit të rregullt ligjor. Sa më sipër, për sa kuadri kushtetues dhe ligjor i rivlerësimit, si dhe institucionet që e kryejnë atë, japin garanci maksimale për të shmangur shkaqet e parashikuara në gjashtë germat e para të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile, vlerësohet se, jo pa qëllim, kushtetutëbërësi ka parashikuar ankimin ndaj vendimeve të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit në GjEDNj. Si rrjedhojë e sa më sipër, nga leximi harmonik i nenit 179/b të Kushtetutës, nenit F të Aneksit të Kushtetutës, ligjit nr. 84/2016, si dhe nenit 494, germa "ë" e Kodit të Procedurës Civile, Kolegji do të kishte juridiksion rishikues vetëm mbi bazë të një vendimi të GjEDNj-së, që potencialisht do të konstatonte se ekzistojnë shkaqet që përligjin shqyrtimin e një vendimi të formës së prerë të tij, nëpërmjet rihapjes së procesit për të rivendosur të drejtën e cenuar.

13. Në përfundim, sipas analizës harmonike dhe të gjithanshme të dispozitave Kushtetuese dhe ligjore, si dhe orientimeve të instrumenteve ndërkombëtare që kanë normuar procesin e rivlerësimit kalimtar, trupi gjykues vlerësoi se Kolegji i Posaçëm i Apelimit mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit të vetë kërkuesit, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa "ë" e Kodit të Procedurës Civile, dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së. Situatat e tjera, të parashikuara nga legjislacioni i brendshëm për t'u zbatuar si rrethana për rishikimin e vendimeve civile/administrative të marra në përfundim të një procesi kontradiktor, u vlerësuan se nuk gjejnë zbatim brenda kontekstit të procesit të rivlerësimit, i cili është një proces i jashtëzakonshëm, i realizuar prej organeve me mandat të kufizuar, dhe që zhvillohet brenda një kuadri ligjor që përfshin edhe kufizimet e parashikuara nga neni A i Aneksit të Kushtetutës.

14. Pavarësisht sa arsyetuar më sipër, për sa në kërkesën e parë, kërkuesi referon te neni 494, shkronja "ë" e K. Pr. Civile, duke përdorur vendimin e GjEDNj-së në çështjen "Cani kundër Shqipërisë", si shkak për rishikimin e vendimit të dhënë nga Kolegji për procesin e tij të rivlerësimit, trupi gjykues e analizoi atë në këtë kuadër. Sipas vlerësimit të trupi gjykues, pretendimi i kërkuesit, duke përdorur si shkak rishikimi një vendim të GjEDNj-së për një aplikant tjetër, gjendet pa relevancë për zgjidhjen e çështjes, jo vetëm në interpretim të parashikimit ligjor, i cili përcakton se, që vendimi i GjEDNj-së të shërbejë si shkak rishikimi, duhet të jetë dhënë në përgjigje të ankimit të kërkuesit, por edhe për shkak të faktit se në vendimin e cituar, Gjykata, në kuadër të masave të përgjithshme që mund të merren për zbatimin e vendimit të dhënë prej saj, shprehimisht ka ndaluar/kufizuar përdorimin e konkluzioneve të atij vendimi për çështje të subjekteve të tjerë të rivlerësimit, siç citohet në paragrafin 144 të vendimit. Në këto kushte, trupi gjykues vlerëson se përdorimi i vendimit të GjEDNJ-së në çështjen "Cani kundër Shqipërisë" si një shkak për rishikim, bazuar në shkronjën "ë", të nenit 494 të K. Pr. Civile, nuk gjen zbatim në rastin konkret, pasi nuk plotëson të gjitha përcaktimet e kësaj dispozite për t'u konsideruar si i tillë. Për pasojë, trupi gjykues vlerëson se kjo kërkesë nuk është e mbështetur në prova e në ligj dhe, si e tillë, nuk duhet të pranohet.

15. Lidhur me kërkesën e dytë të kërkuesit, e cila mbështetet në faktin e dënimit të gjyqtarit L. D. me vendim penal përfundimtar si një shkak rishikimi, bazuar në nenin 494, shkronja "c" e K. Pr. Civile,

trupi gjykues, pa përsëritur sa është arsyetuar gjerësisht nga Kolegji në trajtimin e kërkesave me të njëjtën natyrë e objekt[4], si dhe duke ndjekur të njëjtën analizë sistematike të dispozitave Kushtetuese dhe ligjore, dhe sipas orientimeve të instrumenteve ndërkombëtare, që normojnë parimet mbi të cilat zhvillohet edhe procesi i rivlerësimit kalimtar, rikonfirmon vlerësimin që, në kushtet kur nuk ka një vendim, nëpërmjet të cilit GjEDNj-ja të ketë konkluduar për shkelje të kryer në procesin e rivlerësimit të kërkuesit, kërkesa e tij për rishikim nuk mund të shqyrtohet nga Kolegji, për shkak të mospasjes prej tij të juridiksionit rishikues, sipas referimeve që kërkuesi bën në nenin 494, germa "c" e K. Pr. Civile.

16. Situatat e tjera të parashikuara nga legjislacioni i brendshëm për t'u zbatuar si rrethana për rishikimin e vendimeve civile/administrative, të marra në përfundim të një procesi kontradiktor, u vlerësuan se nuk gjejnë zbatim brenda kontekstit të procesit të rivlerësimit, i cili është një proces i jashtëzakonshëm, i realizuar prej organeve me mandat të kufizuar dhe që zhvillohet brenda një kuadri ligjor që përfshin edhe kufizimet e parashikuara nga neni A i Aneksit të Kushtetutës.

17. Në këto kushte, trupi gjykues, pa përsëritur arsyetimet e përdorura në raste tjera të ngjashme, konfirmon edhe në këtë rast mospasjen e juridiksionit rishikues lidhur me kërkesën e dytë të paraqitur prej kërkuesit, ndërsa kërkesa e parë gjendet e trajtuar si më lart, për sa kohë që, formalisht, ajo paraqitet mbi një bazë ligjore që, *prima facia*, duket se përfshihet në rastin për të cilin Kolegji ka juridiksion rishikues.

18. Së fundmi, ndonëse shkaku i rishikimit i paraqitur prej kërkuesit në kërkesën e dytë, nuk i nënshtrohen juridiksionit rishikues të Kolegjit, sipas arsyetimit të mësipërm, sërish ai, sipas një analize *obiter dictum*, konstatohet se, edhe nëse do t'i nënshtrohej shqyrtimit gjyqësor, do të konsiderohej i pabazuar në fakte dhe në ligj, pasi mungon lidhja shkakësore mes vendimmarrjes së gjyqtarit L. D. në çështjen e rivlerësimit të kërkuesit, dhe veprës penale për të cilën ai është deklaruar fajtor. Parashikimet ligjore që lidhen me rishikimin, në asnjë rast nuk u referohen ndodhive, fakteve apo rrethanave, të cilat nuk rrjedhin apo paraprijnë, ose janë shkak për marrjen e vendimit për të cilin kërkohet rishikimi. Nga ky lexim, rezulton se, në mënyrë që vepra penale për të cilën anëtari i trupit gjykues është gjetur fajtor, të ketë ndikuar në dhënien e vendimit, pala kërkuese duhet të provojë lidhjen shkakësore mes veprës penale dhe vendimit të atakuar, nëpërmjet rishikimit, ose që, në momentin kur gjyqtari ka marrë vendimin, vullneti i tij është vesuar për shkak të kësaj vepre penale, duke ndikuar në vendimmarrjen objekt rishikimi. Të tilla raste do të ishin sjelljet e një gjyqtari në shkelje të parimeve të paanësisë dhe objektivitetit, provuar nga një vendim penal i formës së prerë. Një analizë e kryer duke aplikuar këto parime është në linjë edhe me jurisprudencën e GjEDNj-së, shtjelluar në drejtim të sigurisë juridike dhe parashikueshmërisë që diktojnë parimet e nenit 6/1 të Konventës, si në çështjen "Brumarescu kundër Rumanisë", ku është elaboruar që cenimi i një vendimi përfundimtar mund të legjitimohej vetëm për të korrigjuar një "dështim të drejtësisë"[5]. Për rrjedhojë, nuk vlerësohet se do të gjente zbatim neni 494, germa "c" e K. Pr. Civile, edhe nëse kjo kërkesë do t'i nënshtrohej shqyrtimit, si elaboruar gjerësisht në jurisprudencën e Kolegjit, edhe në çështje të tjera.

19. Për sa më lart, trupi gjykues arriti në përfundimin se kërkesat për rishikim, të paraqitura prej z. Astrit Faqolli, janë të pabazuara në fakte dhe në ligj dhe, për pasojë, ato konsiderohen të papranueshme.

---

[4] Vendimi nr. 12, datë 19.04.2024, i Kolegjit, që u përket kërkesave për rishikim të kërkuesit A. Y.; vendimi nr. 9, datë 28.02.2025, i Kolegjit, që i përket kërkesës për rishikim të kërkuesit A. B.; vendimi nr. 10, datë 28.02.2025, i Kolegjit, që i përket kërkesës për rishikim të kërkuesit B. M.

[5] Shih "Brumarescu kundër Rumanisë"; "Pravednaya kundër Rusisë" prg. 25; "Bratyakin kundër Rusisë", ndër të tjera.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji, bazuar në nenin 498, pika 1 e Kodit të Procedurës Civile, me shumicë votash,

VENDOSI:

Mospranimin e kërkesave të kërkuesit Astrit Faqolli për rishikimin e vendimit nr. 9, datë 18.04.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, të regjistruara me nr. 5-14/2018 (JR), datë 01.02.2023, dhe me nr. 52-14/2018 (JR), datë 20.04.2023.

U shpall në Tiranë, sot, më datë 24.03.2026.

ANËTARE	ANËTARE	ANËTARE
Albana SHTYLLA	**Mimoza TASI**	**Natasha MULAJ**
nënshkrimi	*nënshkrimi – kundër*	*nënshkrimi*

RELATORE	KRYESUES
Ina RAMA	**Sokol ÇOMO**
nënshkrimi	*nënshkrimi*

MENDIM PARALEL

1. Unë, gjyqtare Natasha Mulaj, në cilësinë e anëtares së trupit gjykues, jam dakord me vendimin nr. 56 (JR), datë 24.03.2026, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit për: *"Mospranimin e kërkesave të kërkuesit Astrit Faqolli, për rishikimin e vendimit nr. 09/2019 (JR), datë 18.04.2018 të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,* si dhe me arsyetimin se nga interpretimi i dispozitave të Kushtetutës, Aneksit të saj dhe ligjit nr. 84/2016, nuk rezulton të ketë asnjë parashikim të shprehur për ushtrimin e juridiksionit rishikues të Kolegjit. Procesi i rivlerësimit, duke qenë *sui generis*, me mandat në kohë të kufizuar dhe rregulluar me një kuadër kushtetues e ligjor të posaçëm, i bën të pabazuara kërkesat për rishikim të paraqitura nga kërkuesi.

2. Në cilësinë e gjyqtares me mendim paralel, ndaj qëndrim ndryshe nga shumica trupit gjykues, e cila arsyeton se: *"[...] Kolegji i Posaçëm i Apelimit nuk ka juridiksion rishikues si një prej tagrave të tij dhe nuk është ngritur për t'i dhënë jetë këtij instituti sipas rregullimeve të përgjithshme të tij, parashikuar në nenet 494 e vijues të Kodit të Procedurës Civile, me përjashtim të rasteve, në të cilat gjen zbatim germa "ë" e nenit 494, për shkak të një vendimi të shprehur të GjEDNj-së në trajtimin e një ankimi. [...], trupi gjykues vlerësoi se Kolegji i Posaçëm i Apelimit mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNj-së në përgjigje të ankimit të vetë kërkueses, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa "ë" të Kodit të Procedurës Civile, dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së"*.

3. Në vlerësimin tim, si gjyqtare me mendim paralel, ky arsyetim nuk qëndron, pasi vjen si pasojë e një interpretimi të pabarabartë të situatave juridike të parashikuara në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile, duke i atribuuar Kolegjit mundësinë e rishikimit vetëm për rastin e parashikuar nga shkronja "ë" e kësaj dispozite: *"Kur Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut gjen shkelje të Konventës Evropiane 'Për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore' dhe të Protokolleve të saj, të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë".*

4. Në mungesë të një parashikimi kushtetues dhe ligjor që t'i atribuojë Kolegjit juridiksion rishikues, kërkesat e rishikimit ndaj vendimit të tij nuk mund të pranohen. Në këto kushte, në vlerësimin tim, mbetet detyrë e ligjvënësit, për të rregulluar këtë situatë të krijuar, duke plotësuar kuadrin ligjor aktual, me qëllim përcaktimin e gjykatës kompetente dhe procedurat ligjore respektive për kryerjen e rishikimit të vendimeve të Kolegjit, të kërkuara nga subjektet e rivlerësimit.

GJYQTARE

Natasha MULAJ

nënshkrimi

MENDIM PARALEL

1. Unë, gjyqtare Albana Shtylla, jam dakord me zgjidhjen e çështjes për vendimin nr. 56, datë 24.03.2026, për çështjen nr. 5-14/2018 regjistër (JR) datë 01.02.2023, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, me të cilin është vendosur mospranimi i kërkesës së kërkuesit Astrit Faqolli, për rishikimin e vendimit nr. 9 (JR), datë 18.04.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, por kam mendim paralel, lidhur me arsyetimin e shumicës së trupit gjykues, për sa parashtruar në vijim.

2. Trupi gjykues në përfundim ka konkluduar se Kolegji i Posaçëm i Apelimit mund të ketë juridiksion rishikues vetëm nëpërmjet zbatimit të vendimeve të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit të vetë kërkuesit, në përputhje me parashikimet e nenit F, pika 8 e Aneksit të Kushtetutës, nenit 494, germa "ë" e Kodit të Procedurës Civile dhe detyrimeve që shteti shqiptar ka marrë përsipër në kuadër të zbatimit të KEDNj-së. Situatat e tjera të parashikuara nga legjislacioni i brendshëm, për t'u zbatuar si rrethana për rishikimin e vendimeve civile/administrative të marra në përfundim të një procesi kontradiktor, u vlerësuan se nuk gjejnë zbatim brenda kontekstit të procesit të rivlerësimit, i cili është një proces i jashtëzakonshëm i realizuar prej organeve me mandat të kufizuar dhe që zhvillohet brenda një kuadri ligjor që përfshin edhe kufizimet e parashikuara nga neni A i Aneksit të Kushtetutës.

3. Në ndryshim nga shumica, në analizë harmonike të dispozitave kushtetuese, ligjit nr. 84/2016 "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë" (në vijim ligji "nr. 84/2016") dhe legjislacionit në fuqi, kam vlerësuar se Kolegji i Posaçëm i Apelimit ka juridiksion rishikues për të shqyrtuar kërkesat për rishikim bazuar në të gjitha rrethanat e parashikuara të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile. Ky qëndrim bazohet në argumentet e referuara prej meje në mendimin paralel për kërkesat për rishikim të paraqitura nga kërkuesi A. Y.[6]

4. Sa i përket shkaqeve të rishikimit të paraqitura në kërkesën e z. Astrit Faqolli, kam ndarë të njëjtin qëndrim si edhe pjesa tjetër e trupit gjykues, të pasqyruar në paragrafët 14 dhe 15 të vendimit, duke i konsideruar ato të pabazuara mbi të njëjtat argumente, duke vendosur mospranimin e tyre.

GJYQTARE

Albana SHTYLLA

nënshkrimi

[6] *Shiko mendimin paralel në vendimin nr.12, datë 19.04.2024 të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit - https://kpa.al/wp-content/uploads/2024/11/Vendim-JR-A.-Y._perfshire-mendimet-paralele_anonimizuar_word-1.pdf*

MENDIM PAKICE

1. Unë, gjyqtare Mimoza Tasi, në cilësinë e anëtares, jam kundër shumicës së trupit gjykues në vendimin nr. 56, datë 24.03.2026, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (në vijim "Kolegji"), që i përket shqyrtimit të kërkesës së kërkuesit Astrit Faqolli, për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nr. 9 (JR), datë 18.04.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe kam ndarë mendim ndryshe sa i përket qëndrimit të mbajtur lidhur me arsyetimin për mungesën e juridiksionit rishikues[7] të Kolegjit, për shqyrtimin e kërkesave që nuk kanë një vendim të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në vijim GJEDNJ), sipas shkronjës "ë", të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile.

2. Në vlerësimin tim, Kolegji ka juridiksion rishikues për shqyrtimin e kërkesave për rishikim vendimi që janë paraqitur bazuar në nenin 494[8], shkronja "c"[9] të Kodit të Procedurës Civile dhe argumentet e mia kundërshtuese për mungesën e juridiksionit rishikues, janë shprehur në mënyrë shteruese dhe konsistente ndër të tjera në mendimin e pakicës ndaj kërkesës së kërkuesit R. T.[10] si dhe në mendimet paralele dhe qëndrimin e mbajtur prej meje në kërkesat e tjera për rishikim[11] të shqyrtuara në Kolegj.

3. Një interpretim nga Kolegji që pranon rishikimin vetëm pas vendimit të GjEDNj-së, në përgjigje të ankimit të kërkuesit (subjekt rivlerësimi), e bën juridiksionin rishikues të varur vetëm nga gjykata e Strasburgut, duke hequr mundësinë e çdo mekanizmi korrigjues të brendshëm dhe duke krijuar një vakum juridik për shkelje serioze që nuk kanë arritur ende në GjEDNj.

4. Pranimi i juridiksionit rishikues vetëm në mënyrë minimaliste dhe vetëm për vendimet e GjEDNj-së, në vlerësimin që i bëj çështjes, duket se krijon një kontradiktë logjike, sepse e bën rishikimin një "mjet të jashtëm" dhe jo "mjet të brendshëm", duke lënë pa zgjidhje gabimet serioze të brendshme që përbëjnë shkaqet e rishikimit sipas shkronjave të tjera të nenit 494 të Kodit. Pra, nëse rishikimi do të ekzistojë vetëm pasi GjEDNj-ja të shprehet me një vendim të posaçëm për kërkuesin (subjekt rivlerësimi), kjo do të passillte që mjeti i brendshëm të mos jetë efektiv[12] dhe kjo mund të çojë në shkelje të nenit 13[13] të KEDNj-së.

5. Në përfundim, lidhur me kërkesat për rishikim të vendimit nr. 9/2019 (JR), të paraqitura nga kërkuesi Astrit Faqolli në Kolegj, respektivisht në datat 1.2.2023 dhe 20.4.2023, të cilat kanë si bazë ligjore

---

[7] Ky qëndrim është mbajtur nga shumica e trupit gjykues në vendimin nr. 12, datë 19.04.2024, që ka shqyrtuar kërkesën e kërkuesit A. Y., regjistruar me nr. 2-4/2019 regjistër (JR), datë 10.1.2022, me objekt "Rishikimi i vendimit të formës së prerë nr. 31 (JR) të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit", në të cilin nuk kam qenë anëtare e trupit gjykues.

[8] Neni 494 i KPrC: "Kërkesa për rishikim është akti me të cilin kërkohet rishikimi i një vendimi të formës së prerë të gjykatës. Pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi që ka marrë formë të prerë, kur: [...](c) palët ose përfaqësuesit e tyre apo ndonjë anëtar i trupit gjykues, që ka marrë pjesë në gjykimin e çështjes, kanë kryer vepra të dënueshme penalisht, të cilat kanë ndikuar në dhënien e vendimit; [...] (ë) kur Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut gjen shkelje të konventës evropiane "Për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore" dhe të protokolleve të saj, të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë.

[9] Në vendimin e Kolegjit nr. 34, datë 06.12.2023, që i përket kërkueses R. G., me mendim paralel, jam shprehur që kërkesa e katërt, për rishikimin e vendimit nr. 12/2019 të Kolegjit, sipas shkronjës "c" të nenit 494, është e bazuar dhe përbën shkak për rishikimin e vendimit përfundimtar.

[10] Vendimi nr. 19, datë 08.05.2025, i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, që i përket shqyrtimit të kërkesës së kërkuesit R. T., për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nr. 26 (JR), datë 21.10.2019.

[11] Vendimi nr. 9, datë 28.2.2025, i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, që i përket shqyrtimit të kërkesës së kërkuesit A. B. për rishikimin e vendimit gjyqësor nr. 11 (JR), datë 03.07.2020; Vendimi nr. 18, datë 8.5.2025, i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, që i përket shqyrtimit të kërkesave të kërkuesit A. Gj. për rishikimin e vendimit gjyqësor nr. 9 (JR), datë 26.6.2020, etj.

[12] Çështja "Scordino v. Italy (No. 1) (GC, 2006) (Application no. 36813/97) - https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72925".

[13] Neni 13 i KEDNj-së: "Çdokush, të cilit i janë shkelur të drejtat dhe liritë e përcaktuara në këtë Konventë, ka të drejtën e një zgjidhjeje efektive para një organi kombëtar, pavarësisht se shkelja është kryer nga persona që veprojnë në përmbushje të funksioneve të tyre zyrtare."

nenin 494/c të Kodit të Procedurës Civile, në ndryshim nga shumica e trupit gjykues dhe në linjë me qëndrimin e mbajtur në mendimin paralel të vendimit nr. 34/2023, që i përket kërkesës për rishikim të kërkueses Rovena Gashi, shprehem se Kolegji ka juridiksion për rishikimin e kërkesës dhe kjo e fundit është e bazuar në nenin 494/c, duke përbërë shkak për rishikim, për arsyet si vijon:

5.1. Kërkesa e kërkuesit Astrit Faqolli plotëson kërkesat e nenit 494, shkronja "c" e Kodit të Procedurës Civile dhe, në këtë rast, nuk jemi para asnjë prej parashikimeve të nenit 498 të këtij Kodi. Legjitimimi i kërkuesit në rastin konkret, duke paraqitur kërkesën për rishikim në momentin e marrjes formë të prerë të dënimit penal ndaj gjyqtarit të trupit gjykues të çështjes së tij, si dhe pasi Gjykata e Lartë la sërish në fuqi vendimin e Apelit[14], edhe pas prishjes pjesërisht të vendimit nga Gjykata Kushtetuese[15], vjen në përputhje me përcaktimet e nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile.

5.2. Në një interpretim të nenit 494/c të Kodit të Procedurës Civile, lexuar literalisht, pa i shtuar kuptime të tjera të tërthorta, të cilat shkronja "c" nuk i ka të shprehura, vlerësoj se duhet të lejohet rishikimi i një vendimi të formës së prerë, kur një anëtar i trupit gjykues ka kryer vepra të dënueshme penalisht, që kanë ndikuar në dhënien e vendimit. Sipas jurisprudencës së GjEDNj-së, një trup gjykues, i cili nuk është formuar "sipas ligjit", cenon thelbin e procesit të drejtë[16]. Sa i përket ndikimit që ka dënimi penal i anëtarit të trupit gjykues në dhënien e vendimit që i përket kërkuesit, vlerësoj se në çdo rast, pjesëmarrja në trupin gjykues e një anëtari që ka kryer një vepër të dënueshme penalisht, ndikon në dhënien e vendimeve të kësaj trupe gjyqësore, për shkak të vesimit nga kryerja e veprës penale.

5.3. Për sa më lart, shkronja "c", e nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile duhet të zbatohet nga Kolegji literalisht, ashtu si është shkruar, çka nënkupton se kjo dispozitë nuk ka parashikuar raste përjashtimore për kohën e kryerjes së veprës penale nga anëtari i trupit gjykues. Pra, neni 494 i Kodit të Procedurës Civile parashikon rregullime shumë të detajuara dhe në mënyrë shteruese për rastet e kërkesave për rishikim. Ligjbërësi, duke i kushtuar një rëndësi e kujdes të posaçëm rregullimit në Kod të institutit të rishikimit të vendimit (si në rastin e shkronjës "c"), nuk mund të linte pa rregullim të specifikuar ndonjë përjashtim nga parashikimi i përgjithshëm i shkronjës "c", të nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile, duke mos e lënë të nënkuptohet nga zbatuesit e këtij Kodi as kohën e kryerjes së veprës penale nga anëtari i trupit gjykues dhe as ekzistencën apo jo të lidhjes shkakësore për ndikim në dhënien e vendimit nga trupa gjyqësore.

5.4. Referuar jurisprudencës së GjEDNj-së dhe lexuar në harmoni me përmbajtjen e nenit 494/c të Kodit të Procedurës Civile, ekziston një detyrim që vendimet e marra nga një trup gjykues që nuk plotëson kërkesat e një gjykate "të krijuar me ligj", duhet të rishikohen, për të siguruar që çdo padrejtësi e mundshme të korrigjohet. Ky pohim përbën një masë të nevojshme dhe merr një peshë veçanërisht të rëndësishme në kontekstin e reformës në drejtësi në Shqipëri, ku integriteti i procesit të *vetting*-ut, si një proces i jashtëzakonshëm e kalimtar, është thelbësor për rikthimin e besimit të publikut në sistemin gjyqësor. Në këtë linjë arsyetimi, edhe integriteti i trupit gjykues është thelbësor për besimin e publikut në sistemin e drejtësisë. Çdo shkelje e këtij integriteti si, dënimi penal i një gjyqtari, duhet trajtuar me seriozitet për të ruajtur besueshmërinë e procesit gjyqësor.

---

[14] *Vendimi nr. 5, datë 08.03.2021, i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar la në fuqi vendimin nr. 32, datë 01.12.2020, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar "Për deklarimin fajtor të të pandehurit L. D. për kryerjen e veprës penale të 'falsifikimit të dokumenteve', parashikuar nga neni 186/1 i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 6 (gjashtë) muaj burgim."*

[15] *Vendimi i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë nr. 21, datë 26.09.2022.*

[16] *Në rastin Dudek v. Germany (2018), gjykata vendosi që një shkelje e tillë kërkon domosdoshmërisht rishikim, pavarësisht nga ndikimi real i gjyqtarit të dënuar në vendimin përfundimtar. Kjo është për shkak të rrezikut që perceptimi i një padrejtësie në formimin e trupit gjykues, mund të ketë ndikim në besimin e publikut në drejtësi:* https://hudoc.echr.coe.int/tur#{%22itemid%22:w%220001102218%22ç}:~:text=https%3A//hudoc.echr.coe.int/tur%3Fi%3D001%2D102218

5.5. Kolegji i Posaçëm i Apelimit, si organi kushtetues më i lartë dhe e vetmja gjykatë e procesit të rivlerësimit kalimtar, si institucioni i pavarur që Kushtetuta[17] i ka dhënë atributet e Gjykatës Kushtetuese[18] dhe i ka përcaktuar një mision të qartë, si dhe që vendimmarrjet e tij t'i bazojë në parimet e procesit të rregullt, duke respektuar të drejtat themelore të subjekteve të rivlerësimit, sipas parashikimeve të Konventës, Kushtetutës, ligjit të posaçëm[19] dhe ligjeve të aplikueshme, duhet të demonstrojë dhe të transmetojë siguri juridike dhe qartësi për ato aspekte të gjykimit që dhënia e drejtësisë i sjell për të zbatuar, sikurse është edhe mjeti i jashtëzakonshëm i rishikimit të një vendimi gjyqësor të formës së prerë.

5.6. Dënimi penal i një anëtari të trupit gjykues, për arsye që nuk lidhen me vendimmarrjen e tij, por me kushtet për të qenë anëtar i këtij Kolegji, cenon standardin e integritetit gjyqësor dhe besueshmërinë e trupit gjykues dhe, për rrjedhojë, pozitën vendimmarrëse të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, paanshmërinë e tij, si dhe standardin e gjykatës së krijuar me ligj, të parashikuar dhe nga neni 6 i KEDNj-së. Në fund të fundit, vendimi penal i formës së prerë ndaj një anëtari të trupit gjykues që ka shqyrtuar ankimin e kërkuesit (në cilësinë e subjektit të rivlerësimit), ndaj vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit[20], është një fakt i pakundërshtueshëm, i cili në një formë apo në një tjetër implikon sjelljen institucionale të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, integriteti institucional i të cilit duhet të mbrohet nëpërmjet zbatimit të parashikimeve kushtetuese dhe ligjore, që e kanë sanksionuar atë.

GJYQTARE

Mimoza TASI

nënshkrimi

---

[17] Neni 179/b, pika 1 e Kushtetutës parashikon se: "Sistemi i rivlerësimit ngrihet me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si edhe të rikthehet besimi i publikut tek institucionet e këtij sistemi".

[18] Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës parashikon se: "[...] Gjatë periudhës kalimtare 9-vjeçare, Gjykata Kushtetuese do të funksionojë me dy kolegje".

[19] Neni 1 i ligjit nr. 84/2016 "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", parashikon se: "Qëllimi i këtij ligji është përcaktimi i rregullave të posaçme për rivlerësimin kalimtar të të gjithë subjekteve të rivlerësimit për të garantuar funksionimin e shtetit të së drejtës, pavarësinë e sistemit të drejtësisë, si dhe rikthimin e besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, sipas parashikimeve të nenit 179/b të Kushtetutës".

[20] Vendimi nr. 47, datë 25.07.2018, i KPK-së për subjektin e rivlerësimit Astrit Faqolli.